

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om ordet nu. Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 19.45.

Mødet udsat kl. 18.36

Mødet genoptaget kl. 19.45

Forhandlingen genoptoges.

Svend Auken (S):

Vores forhandlinger før middagspausen sluttede på en efter min opfattelse meget ubehagelig måde, hvor man nærmest fra visse taleres side gjorde grin med det radikale venstres forslag om motiveret dagsorden.

Jeg forstod, at fremskridtspartiet ville stemme for et forslag, som forslagsstilleren siger indebærer, at der ikke kan gives generelle skattelettelser, og jeg forstod, at statsministeren ville stemme for et forslag, som indebærer, at en lang række af hans mest ubehagelige nedskæringsforslag må tages af bordet.

Hvis der skal være alvor i det her, er det ensbetydende med, at man ringegæter den tekst, vi har fået forelagt.

For at ingen skal sidde tilbage med det indtryk, at dette kun er en maskerade for at sikre regeringens fortsatte eksistens, og for at det skal være fuldstændig tydeligt for offentligheden, hvad det er, folketinget tager stilling til, hvilke synspunkter det er man har ønsket og fremhæver fra radikal side, som vi er enige med dem i, og som der faktisk er et flertal for her i folketinget, skal jeg på vegne af socialdemokratiet tage vort eget forslag om motiveret dagsorden tilbage og erstatte det med følgende:

Forslag til motiveret dagsorden.

»Folketinget fastslår, at den nødvendige budgetforbedring må gennemføres på en sådan måde, at den ikke rammer de svage grupper i samfundet.

Det vil sige, at der ikke er grundlag for generelle skattelettelser, og det indebærer, at forslagene

– om indførelse af anciennitetsregler i arbejdsløshedsforsikringen

– om en særlig 13 ugers regel i lov om arbejdstilbud til ledige og

– om forringelserne for børnefamilierne må afvises, og

– at indsatsen mod ungdomsarbejdsløsheden ikke må svækkes.

Herefter går folketinget over til næste sag på dagsordenen.«

Vi mener, at det er vigtigt, at denne tekst nu ligger klart, så alle fortolkningsforsøgene, alle manøvrerne, hele det taktiske spil ikke er muligt.

Jeg vil gerne sige statsministeren tak for et meget klart svar på det spørgsmål, som var hovedanliggendet i mit indlæg tidligere på dagen. Jeg opfordrede regeringen til at vælge side. Jeg opfordrede regeringen til at vælge mellem på den ene side fremskridtspartiet og på den anden side et seriøst samarbejde med socialdemokratiet. Der kan ikke efter statsministerens indlæg i dag være tvivl i nogens sind. Statsministeren ønsker ikke at bryde det hidtidige samarbejdsmonter. Statsministeren ønsker at fastholde samarbejdet med fremskridtspartiet og holde socialdemokratiet ude. Vi fik en lidt ejendommelig begrundelse for det. Vi fik nemlig den begrundelse, at det var fremskridtspartiet og det radikale venstre – æres den, der æres bør – der havde æren for det, der var sket indtil nu, hvorimod socialdemokratiet passivt hente i et hjørne og uden at ville tage et egentligt medansvar for situationen ikke havde ydet et bidrag.

Så vil jeg gerne spørge statsministeren: var det de seks partier, fremskridtspartiet, det radikale venstre og firkløverpartierne, der vedtog finansloven sidste år? Var det de seks partier, fremskridtspartiet, firkløverpartierne og det radikale venstre, der vedtog udskrivningsloven? Var det de seks partier, fremskridtspartiet, firkløverpartierne og det radikale venstre, der vedtog forslaget til realrentebeskatning? Nej, det var det selvfølgelig ikke. Ingen af disse forslag ville være kommet igennem folketinget, og hvad ville resultatet have været, hvis ikke disse forslag, som er helt afgørende for den økonomiske politik, var blevet vedtaget? Så havde der selvfølgelig været langt større tal og kaos i den økonomiske politik.

Hvad er situationen her og nu? Situationen her og nu er, at vi har sagt ja til at medvirke til at skabe indtægter til staten, endda