

[Svend Heiselberg]

Men det er væsentligt at slå fast, at i stk. 1 opretholdes det hidtidige forbud mod, at et forsikringsselskab driver anden virksomhed end dermed direkte forbundet virksomhed. Dog kan en flerhed af forsikringsselskaber ifølge lovforslag nr. L 74 have en bestemmende indflydelse via et kapitalformidlings-selskab. Ændringerne i loven om forsikringsvirksomhed har, som vi har bemærket, skabt nogle betænkeligheder i dele af erhvervslivet. Det er forståeligt, hvis forsikringsselskaberne og pensionskasserne alene ud fra en ideologisk grundholdning ønsker at investere i erhvervslivet. Det er min opfattelse, at det ikke vil ske. Hvis der ikke sker en fornuftig anbringelse af sparernes penge i erhvervslivet, og hvis man ikke lader pengene arbejde på en sådan måde, at de kan give et rimeligt afkast, vil investeringerne være spildt og pengene tabt.

Hvis man sammenligner selv dette liberaliserede lovforslag med reglerne f.eks. i de angelsaksiske lande, vil man bemærke, at der dér er mulighed for at investere dele af pensionskassens aktive masse i meget risikobetonede spekulationer. Sådanne regler mener jeg ikke bør indføres i Danmark, i hvert fald ikke i en overskuelig fremtid.

Der er sikkert heller ingen tvivl om, at en vågen presse vil holde et vågent øje med, hvilke investeringer de forskellige forsikringsselskaber og pensionskasser bevæger sig ind i. Skulle det mod forventning gå således, at nogle selskaber tilsidesætter § 87 i forsikringsloven, der forpligter til at anbringe selskabets kapital på den for forsikringstagerne bedst tjenlige måde, kan man jo overveje at stramme forsikringsbestemmelserne op, således at en forsikringstager omgående kan træde ud af et forsikringsselskab eller en pensionskasse uden at skulle lide tab af renter og bonus m.v.

I øvrigt er det op til forsikringstilsynet at føre den nødvendige kontrol.

Det er med tilfredshed, venstre har erfaret, at industriministeren har givet løfte om administrativt via tilsynet at sikre, at samarbejde mellem forsikringsselskaber og pensionskasser ikke får dominerende indflydelse i den enkelte erhvervsvirksomhed.

Når der i bemærkningerne til lovforslaget står, at lovforslaget ikke er til hinder for, at forsikringsselskaber og pensionskasser i kapitalformidlingsselskaber samarbejder med

f.eks. banker og sparekasser om investeringerne, må det så forstås således, at banker og sparekasser også i øvrigt kan få samme muligheder for investeringer som forsikringsselskaber og pensionskasser? Ellers var det måske værd at overveje at gennemføre det senere.

Venstre vil under det kommende udvalgsarbejde arbejde positivt for lovforslaget. Vi vil nok til lovforslagets videre belysning stille nogle spørgsmål til ministeren.

Venstre kan støtte L 73, som i det væsentligste er et teknisk lovforslag, som har sin oprindelse i beslutninger om beskatning af visse pensionskapitaler. Herved undgår man at arbejde med to forskellige værdiansættelser. Lovforslaget vil som følge deraf indebære en ændring af værdiansættelsesprincippet fra anskaffelsværdi til matematisk kursværdi ved beregning af realafgiften. Lovforslaget er samtidig af redaktionel karakter, tilpasset lovforslaget om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.

Der har været en del diskussion om de forskellige ændringer, og derfor hilser vi med tilfredshed, at industriministeren vil nedsætte et udvalg, som får til opgave at fremkomme med forslag til en ny pensionskasselov.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Hovedsigtet med forslagene, nemlig at lette adgangen for forsikrings- og pensionskasser til at investere i arbejdspladser, i produktion, er SF enig i er godt, så der skal ikke lyde knubbede ord fra os i den anledning. Men for at ikke nogen skal tro, at folkepartierne herinde er blevet helt forenede, bliver jeg nødt til at sige nogle ord om, hvad det egentlig var, vi gerne ville, hvis vi kunne komme til det.

Som et socialistisk parti ser vi jo helst – og arbejder for tilslutning til – at forsikringsvæsenet nationaliseres, ligesom vi gerne vil have bankvæsenet nationaliseret. Det er bestemt ikke noget, der ligger ligefor, og der er slet ikke noget, der blot antyder dette, i de forslag, vi her debatterer. Der ligger heller ikke antydning af økonomisk demokrati, virksomhedsdemokrati eller kapitalstyring i forslagene, og det er jo heller ikke forventeligt, at den borgerlige regering ville drømme om at stille forslag, der går i den retning. Men når debatten om ØD, kapitalstyring og demokra-