

[Birkholm]

fremstilleren. Det ser vi ikke nogen større problemer i. Det eneste, som vi virkelig ser problemer i, er det lille liberaliseringsskridt, som tages med hensyn til reklamer. Det er selvfølgelig et meget lille skridt, men vi vender os mod selv det mindste skridt i retning af en liberalisering af reklamemulighederne, så det kan vi ikke støtte. Hvad bliver det næste skridt? Selvfølgelig er der meget langt herfra og til, at man har mulighed for at reklamere i tidsskrifter, dagspressen osv., men vi vil som sagt vende os imod, at man mindsker oplysningsværdien i reklamerne ved at give mulighed for at sætte oplysningerne med miniminipetitskrift nederst i annoncerne. Det ser vi ikke nogen grund til at give medicinalindustrien adgang til.

Steffensen (KrF):

Erfaringerne med lægemiddelloven er jo baggrunden for ministerens lovforslag, og det er tiltalende, at de bærende elementer i forslaget er forenkling. Det er patientsikkerheden, man gerne vil have styrket, og man vil have bedre oplysning til forbrugerne. Jeg synes, at disse elementer er så velunderbyggede i de fyldige bemærkninger til lovforslaget, at jeg kun kort skal sige, at vi vil se på forslaget med velvilje i udvalget.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg skal sige til hr. Agerschou, at jeg er da glad for, at han fik afkræftet sin mistro til mine gode hensigter. De er hermed bevist.

I øvrigt skal jeg sige, at jeg er også glad for, at man har modtaget dette lovforslag så positivt, som man har. Jeg skal kun komme med nogle enkelte bemærkninger, og den ene skal gå til hr. Erenbjerg.

Der er ikke tale om – og det vil jeg gerne understrege meget kraftigt – med dette lovforslag at slække på sikkerhedsbestemmelserne. Det er en helt forkert vurdering, at der skulle være tale om det. Jeg er helt enig med hr. Erenbjerg i, at patientens tryghed skal være i højsædet, jeg deler det synspunkt fuldt ud, og det mener jeg i høj grad også at lovforslaget tilsigter. Jeg vil faktisk sige, at der er tale om styrkelse af den patientsikkerhed, som hr. Erenbjerg efterlyser, og jeg er helt sikker på, at det vil fremgå af en gennemgang af lovforslaget under udvalgsarbejdet, at det rent faktisk er tilfældet. Jeg glædede

mig også over at høre, at andre ordførere var inde på det samme.

Til hr. Birkholm skal jeg sige, at der er ikke tale om, at man slækker på oplysningspligten. Der er ikke tale om, at man vil kunne sætte bogstaverne med den allermindste skrift, for så lever man ikke op til det krav, som også er opstillet i lovforslaget, at det stadig væk skal være tydeligt, og at sundhedsstyrelsen til enhver tid påser, at der er en tydelig markering. Der vil altså ikke blive tale om at slække på kravene til midlerne, om jeg så må sige.

Jeg vil håbe, at man, som der også blev udtrykt ønske om herfra, får en hurtig udvalgsbehandling. Jeg vil meget gerne have, at vi kan afslutte dette arbejde meget hurtigt, og jeg er glad for de positive tilkendegivelser, der er kommet.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

For en sikkerheds skyld vil jeg lige pointere over for ministeren, at mine bemærkninger ikke skulle tages som udtryk for, at jeg har foretaget en almindelig omvurdering af indenrigsministerens hensigter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

I skrivelse af g.d. meddeler finansministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om statsanstalten for livsforsikring.

(Lovforslag nr. L 75).