

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 126 stemmer mod 10 (FP).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til ministeren for nordiske anliggender.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 1:

Forslag til finanslov for finansåret 1984.
(Fremsat 4/10 83. Første behandling 6/10 83. Betænkning 12/10 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-29, §§ 35-39, §§ 41 og 42 og tillægget til § 23
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 4:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af vederlag for folkevalgte politikere m.v. (10 pct.s nedsættelse af vederlag, afskaffelse af folketingsvederlag til ministre, der ikke er folketingsmedlemmer, og afskaffelse af særpensioner).

Af Poulsgaard (FP) m. fl.
(Fremsat 7/10 83).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg beder de medlemmer, der eventuelt forlader salen, om at forlade den nogenlunde roligt, så man kan høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen.

Finansministeren (Christophersen):

Det beslutningsforslag, der er til første behandling i dag, stillet af fremskridtspartiet, svarer til det forslag, som blev fremsat sidste år. Da blev det afvist af regeringen og stort set alle de øvrige partier. Jeg kan derfor henvise til de bemærkninger, der sidste år blev gjort af regeringen til forslaget. Vi har ikke ændret opfattelse i det år, der er gået.

Søren B. Jørgensen (S):

Man kan ikke just sige, at hr. Poulsgaard ikke er ihærdig. Jeg ved ikke, hvor mange gange dette forslag efterhånden er fremsat. Når det forholder sig sådan, at man ikke har skiftet standpunkt mellem fremsættelserne, er det meget vanskeligt at blive ved med at finde noget nyt at sige om dette forslag, og jeg kan derfor henvise til, hvad jeg har sagt alle de tidligere gange – bl.a. Folketingstidende 1982-83, sp. 1019 og 1020 – hvoraf det fremgår, at vi ikke kan stemme for forslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Forslaget har, som det allerede er nævnt, været fremsat så mange gange, at det vist ikke er muligt at føje noget nyt til de bemærkninger, der er gjort fra vor side. Jeg kan henvise til, hvad der i årenes løb er sagt, senest i fjor, og må indstille forslaget til afvisning.

Måske kunne der være grund til at gøre opmærksom på, at der i bemærkningerne er en trykfejl, idet der henvises til spalte 4147 i fjor, og dér er det meget svært at finde noget om det, for det er sp. 4174. Dér står guldkornene.

Ivar Hansen (V):

Jeg kan sige, at vi fra venstres side ikke kan tilslutte os det beslutningsforslag, der foreligger her fra fremskridtspartiet, og det er helt i tråd med den holdning, vi har haft tid-