

[Yvonne Herløv Andersen]

bliver frataget deres pension, så længe der er mulighed for at vende hjem til egen bolig. Sådan har det været hele tiden for somatiske patienter, og sådan bliver det for begge grupper nu. Det er først, når visitation til institution er foretaget, at reglerne træder i kraft.

Jeg kan fortælle – hvis der er nogen, der har kalenderen med – at det bliver allerede den 24. i denne måned, vi forsøger at få det møde på plads, så vi kan få gået det her igennem, for vi ville så gerne være hurtigt færdige med dette lovforslag – også med følgelovforslaget, nr. L 55 – fordi vi synes, det er en væsentlig forbedring af det eksisterende.

Tove Niemann (FP):

Lovforslag nr. L 55 vil vi fra fremskridtspartiets side tilslutte os. Det glæder os, at en hidtidig regel om automatisk pensionsinddragelse efter 6 måneders indlæggelse på psykiatrisk institution ophæves.

Lovforslag nr. L 54, forslag til lov om social pension, ser vi fra fremskridtspartiets side også positivt på. Jeg vil dog godt her stille et spørgsmål til socialministeren angående § 46, stk. 2, hvoraf det fremgår, at der kan ske en inddragelse af pensionen efter et skøn, og at det er det sociale udvalg, der træffer afgørelsen. Mit spørgsmål er, om der ikke skal finde en reel visitation sted, inden der sker inddragelse af pensionen.

I § 43 får vi nu indført en regel om, at der kun kan kræves tilbagebetaling af for store beløb udbetalt i personlige tillæg, f.eks. varmeudgifter til pensionister, hvis det sociale udvalg ved udbetalingen af ydelsen udtrykkelig har gjort opmærksom på, at der findes en tilbagebetalingspligt. Personlig kender jeg mange pensionister, der er kommet i klemme ved, at de har modtaget et refusionsbeløb på acontoforudbetalte varmeudgifter for den ejendom, som de bor i, har brugt beløbet i god tro og derefter er blevet nægtet varmebidrag for den følgende vinter, hvis de altså ikke har været i stand til at betale beløbet tilbage.

Når disse lovforslag samtidig indeholder en regelsanering og en forenkling af lovkomplekset, kan jeg roligt sige, at fremskridtspartiet vil gå meget positivt ind i udvalgsarbejdet.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan som helhed tilslutte sig lovforslaget om social pension og den sammenskrivning, der er sket af de sociale pensionslove.

Jeg må måske sige, når vi taler om lovforslaget som helhed, at det er ikke særlig »forbrugervenligt«, men derfor vil jeg egentlig også gerne med det samme takke socialudvalgets formand for, at hun nu foranlediger en teknisk gennemgang. Vi har her at gøre med lovforslag med ændringer, og så står der i bemærkningerne blot, at den og den regel er den samme som hidtil blot med nogle ændringer, som man derefter ikke får at vide hvad går ud på, men det munder ud i en bemyndigelse. Det er ikke en god måde at lave lovforslag på, og det giver os andre et kæmpearbejde, hvis vi overhovedet skulle sætte os ind i, hvad det handler om. Jeg vil godt anmode om, at man i lighed med andre ministerier optrykker gældende regler eller gør sig den ulejlighed at skrive i bemærkningerne, hvad de gældende regler indeholder, og hvad ændringen går ud på. Det har man altså forsømt her.

Jeg skal i øvrigt ikke beskæftige mig med detaljer. Det plejer formanden heller ikke at synes godt om. Dem må vi vente med til den tekniske gennemgang. Men jeg vil hæfte mig ved det, som også de øvrige ordførere hæftede sig ved: har socialministeren med dette forslag efterlevet den folketingsbeslutning, som gik igennem sidste år? Jeg må sige, at så vidt jeg kan se, har ministeren det ikke, men det kan jo være, at den tekniske gennemgang kan afsløre det.

Jeg kan ikke se andet, end at § 46, stk. 2, er en særbestemmelse for plejepatienter. Hvis ikke det er det, synes jeg, ministeren allerede her ved førstebehandlingen skal dementere den opfattelse. Jeg vil gerne vide: hvad er forskellen på stk. 1 og stk. 2? Jeg kan se umiddelbart, at de, der falder ind under stk. 2, ikke kan få nogen dækning for huslejudgifter eller »husleje og lignende«, som der står. Men hvori består ellers forskellen? Hvem er det, man har tænkt på her? Eller er denne formulering alene affødt af, at det ene enhører under sundhedsvæsenet og det andet under den sociale sektor? Jeg går ud fra, det ikke kan henregnes til detaljer. Der skal i hvert fald ikke herske tvivl om, at det radika-