

[Niels Helveg Petersen]

Jeg skal på den radikale gruppes vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget fastslår, at den nødvendige budgetforbedring må gennemføres på en sådan måde, at den ikke rammer de svage grupper i samfundet.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

Jeg anbefaler, at folketinget vedtager denne dagsorden. Den angiver en vigtig retningslinje for det videre arbejde; med vedtagelse af den dagsorden kan folketinget komme i gang med dets øvrige vigtige opgaver.

Formanden:

Der er nu stillet følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Jeg skal også lade dette forslag om motiveret dagsorden indgå i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg vil gerne sige til det radikale venstres ordfører, hr. Niels Helveg Petersen, at vi med interesse vil studere den dagsorden, han på sit partis vegne har fremsat. Nu er den jo meget kortfattet, og da ordføreren langtfra opbrugte sin taletid – hvad jeg synes han skal høste anerkendelse for, gid alle ordførere gjorde det – vil jeg gerne give ham lejlighed til at uddybe lidt mere, hvad der ligger i det radikale forslag, og jeg skal gøre det meget kort med nogle spørgsmål.

Første spørgsmål: Ligger der i dette med den nødvendige budgetforbedring – som jeg tror vi er enige om – at man her gerne vil have folketinget til at gentage den advarsel mod skattelettelse i den aktuelle situation, som det radikale venstres landsmøde så tydeligt gav udtryk for? Og ligger der i vendingen om at gennemføre budgetforbedringen på en sådan måde, at den ikke rammer de svage grupper, at man med dagsordenens vedtagelse har sagt nej til de forslag, som det radikale venstre og socialdemokratiet i hvert fald er enig om på en urimelig måde belaster de svage grupper? Jeg tænker her på anciennitetsreglernes indførelse i A-kassesystemet, jeg tænker på 13 ugers reglen for de langtidsledige, jeg tænker på beskæringen af indsatsen over for de unges uddannelsesmuligheder

og endelig på spørgsmålet om børnefamilierne. Det er jo alle sammen forslag, vi er enige om, men jeg vil gerne høre, om der i dagsordenen, som den er formuleret her, er tænkt på de to ting, altså henholdsvis et nej til skattelettelse og et nej til de konkrete forslag, som vi er enige om eller har været enige om at tage afstand fra.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Det radikale venstre har ikke noget ønske om at medvirke til almindelige skattelettelse i en situation, hvor der er behov for budgetforbedringer, hvor statsunderskuddet har en størrelse på omkring de 60 mia kr. Det er efter vor opfattelse ikke en rigtig vej at gå. Det forholder sig også sådan, som hr. Svend Auken udmærket ved, at den radikale gruppes holdning til de to forslag, som er kommet fra arbejdsministeren, om anciennitetsindslusning i dagpengesystemet og om en særlig 13 ugers regel ikke har vores støtte. Jeg kan endvidere om ungdomsledigheden sige, at vi i foråret indgik en aftale mellem regeringspartierne, socialdemokratiet og det radikale venstre om arbejdet med ungdomsledigheden, og dette arbejde skal naturligvis videreføres på det grundlag, der blev aftalt og i den ånd, det blev aftalt.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Nu bliver det virkelig mystisk, for hvad er det så, den radikale hr. Niels Helveg Petersen ikke kan spise i socialdemokratiets dagsorden? Der står »de bebudede nedskæringer på det sociale og arbejdsmarkedspolitiske område«. Hr. Niels Helveg Petersen har lige sagt, at de hverken kunne spise anciennitetsbestemmelserne, 13 ugers reglen for de langtidsarbejdsløse, nedskæringerne af børnetilskuddene eller nedskæringerne af bevillingerne til ungdomsarbejdsløse. Men hvad er det så faktisk i denne dagsorden, som gør det umuligt for de radikale at stemme for den? Kan vi ikke få hr. Niels Helveg Petersen herop og forklare, hvad præcist det er, som man under ingen omstændigheder vil stemme for i denne her dagsorden.

(Kort bemærkning).