

Forslag til lov om ændring af forskellige sociale love. (Ændringer som følge af nye regler om social pension).

(Fremsat 2/11 83).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Albertsen (S):

De to lovforslag, som ministeren her har fremsat, går jeg ud fra bl.a. har en baggrund i et ønske fra ministerens side om at søge at forenkle lovgivningen. Jeg vil på baggrund af de faldne bemærkninger under den tidligere debat sige, at jeg tror nok, man må sige, at her er det nok lykkedes lidt bedre, hvis man skal sammenligne udformningen, som forslaget foreløbig ligger på bordet.

Den anden intention, som ministeren har haft, har været et ønske om at leve op til drøftelsen her i folketinget i forbindelse med beslutningsforslaget om at sikre ligelig behandling af somatiske og psykiatriske patienter med hensyn til deres situation, når der er tale om at overveje placering på institution. Denne intention mener jeg ikke er lykkedes. Derfor må en af bestræbelserne under det kommende udvalgsarbejde være at sikre, at den enstemmige beslutning, som folketinget vedtog i så henseende, også bliver efterlevet i udformningen af paragrafferne her.

Det ville måske være nærliggende umiddelbart at tænke sig, at man fjernede § 46, stk. 2, som klart siger, at forskelsbehandlingen opretholdes. Så enkelt kan det vel ikke klares, men det bliver i det mindste en af udvalgets opgaver at se nærmere herpå og leve op til vedtagelsen her i folketinget.

Derudover har ministeren på baggrund af lovgivningserfaringer med pensionslovene ønsket at få fjernet nogle tidslær, eller hvad man nu vil kalde det, og iagttage nogle hensyn. I det sidste tilfælde tænker jeg på den henstilling, der forekom fra Kommunernes Landsforening om at sikre en tilbagebetalingspligt for pensionister, der måtte have fået en ydelse ud over det, der var tiltænkt. Det kan være et varmeregnskab, der udformes på en anden måde. Vi er ikke enige i, at det er nødvendigt med en sådan bestemmelse. Jeg tror, at nok kan der påvises eksempler på det, som er refereret – man har noget materiale herom; vi må kikke nærmere på, hvor

omfattende det er – hvor nogle pensionister måske får nogle kroner tilbage et i varme-regnskab, men jeg tror næsten, jeg kan forsikre ud fra nogle års erfaringer med at kikke på disse ting og arbejde med disse ting i det daglige, at der er til gengæld ti tusinde andre pensionister, der bestemt ikke får helt og fuldt det, de kunne have krav på efter lovbestemmelserne og efter kommunale vedtagelser. Så fornuften i at efterkomme dette ønske fra KL, må jeg nok sætte et spørgsmålstegn ved.

I de drøftelser og forhandlinger, der i øvrigt har været om pensionslove som sådan – i den forbindelse skal jeg referere til drøftelser, hvor vi har været inde på spørgsmålet om rådighedsbeløbets fordeling – har jeg forstået, at ministeren og også flere ordførere såvel fra regeringspartierne som fra oppositionspartierne har stillet sig åbne over for at få denne fordelingsnøgle ændret, for den fordelingsnøgle, vi har i øjeblikket, begunstiger i særlig grad de kommuner, der har relativt mange velstillede pensionister, og skader afgjort de kommuner, der har et stort antal mindre velstillede, eller rettere dem, som loven sigter på, nemlig særligt vanskeligt stillede pensionister. Ministeren og alle ærede ordførere er jo klare over, at vi på forhånd har et omfattende materiale, så processen med at gå i gang og få dette problem løst skulle ikke være vanskelig. Jeg vil gerne siges dels ud fra personlige erfaringer, dels også fra samtaler med dem, der repræsenterer pensionistorganisationerne, at de er afgjort tilhængere af en ændret fordelingsnøgle, nemlig den fordelingsnøgle, der er anvendt i forbindelse med bevillinger af de særlige varmeydelser. Jeg tror nok, den rubriceres som nr. 4 i det materiale, vi har, nemlig den fordelingsnøgle, der hedder enlige pensionister, der får fuldt pensionstillæg.

Jeg vil også gerne referere til de debatter, der har været på baggrund af ældrekommisionens betænkning. Da det blev drøftet her i tinget, var der bred tilslutning til den tankegang og de mange forslag og de mange aspekter, man rullede op fra ældrekommisionens side.

Jeg erindrer diskussionen sådan, at på baggrund af den enstemmige indstilling fra den pågældende kommission, var der næsten generel tilslutning til mange af de tanker, som man fremførte.