

[Agerschou]

Når vi fandt det nødvendigt at foretage den undersøgelse, hang det sammen med, at socialministeren ikke ville foretage den. Derfor syntes vi, at det var nødvendigt at gøre socialministerens arbejde for at få konsekvenserne af den lovændring frem.

Jeg tror, der er flere end mig, der var med ved socialudvalgets møde i torsdags og oplevede en deputation fra Socialarbejdernes Fællesudvalg, der blev overrasket over nogle af de konsekvenser, som de fremdrog fra det virkelige liv, som jeg ikke tror at socialministeren er opmærksom på.

I parentes bemærket vil jeg også være meget interesseret i at høre ud af, hvordan man har regnet sig frem til, at ændringen af boligtilskuddet vil koste 15-25 mill. kr. Jeg glæder mig til at høre, om den beregning i lige så høj grad er præget af tilfældigheder, som socialministerens økonomiske konsekvensberegninger plejer at være.

Jeg er ligesom hr. Birkholm blevet overrasket over, at man vurderer, at forslaget ligefrem vil indebære en administrativ lettelse. Det vil jeg meget gerne have verificeret. Jeg har vist lovforslaget til en halv snes sagsbehandlere, og de har svært ved at se, at forslagets gennemførelse skulle indebære nogen som helst form for administrativ lettelse, måske tværtimod.

Der var adskillige af mine spørgsmål, som socialministeren ikke fandt anledning til at besvare. Jeg gider ikke gentage dem alle sammen, men der er dog et enkelt, jeg godt vil have besvaret. Nu fikseres boligtilskuddet til den del af udgifterne, der overstiger 25 pct. af hjælpen, men hvad med de kommuner, hvor man har haft en mere lempelig praksis? Betyder det, at kontanthjælpsmodtagere i de kommuner nu får en forringelse? Det er et spørgsmål, jeg gerne vil have besvaret.

Jeg vil gerne høre, om socialministeren vil benægte, at repræsentanter fra bl.a. Kirkens Korshær mener, at indførelsen af § 37, stk. 4, har forøget de problemer, man møder hos den pågældende sociale hjælpeorganisation.

Jeg synes, socialministeren mod slutningen af sit indlæg nærmest glædede sig over, at flertallet eller en stor del af dem, der modtager § 37, stk. 4-hjælp, er helt unge. Jeg vil gerne spørge socialministeren: er det en del af regeringens ungdomspolitik, at det er helt fint, at unge uden forsørgerforpligtelser bliver anbragt på § 37, stk. 4-hjælp? Jeg synes

næsten, det skinner igennem i socialministerens indlæg.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal til hr. Erik B. Smith sige, at jeg kom til at sige det særlige børnetilskud i stedet for ekstra børnetilskud. Det, vi skal bede socialministeren om at bekræfte, er, at der ikke sker nogen modregning for så vidt angår det almindelige, det forhøjede og det ekstra børnetilskud. Det vil altså sige, at der er tale om det, der svarer til normalbidraget, de 530 kr., plus alle de sædvanlige børnetilskud for en enlig forsørger. En enlig forsørger kan jo ikke ret godt have forældreløse børn. Derfor grunden til, at jeg tog ordet.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Jeg skal beklage, at jeg ved en fejltagelse kom til at sige forældreløse, når jeg skulle have sagt enlige forsørgere, hvor den ene af forældrene er døde.

Der er ikke noget som helst interessant i det spørgsmål, som fru Lone Dybkjær nu har stillet socialministeren. Det svar kender alle her i salen.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Jeg er da glad for, at hr. Taanquist i sit andet indlæg i virkeligheden erkender, at der ikke er tale om et egentligt fattighjælpsbeløb, men i højere grad nu prøver at stille det op som et spørgsmål om ulighed i forhold til andre. Det synes jeg er en meget mere spændende debat.

Når man tænker på, hvilken sikkerhed der bliver for dækning af boligudgifterne i forbindelse med dette lovforslag, tør jeg godt garantere for, at der er en række § 37, stk. 4-klienter, der får lettere ved at klare sig end folk, der eksempelvis får dagpenge under arbejdsløshed og sygdom, som skal betale deres boligudgift, bortset fra at de får en boligsikring. De skal stadig væk dække en betydelig højere husleje end de øvrige. Det samme gør sig gældende for mennesker, som er på lavindkomster, så det synes jeg er en meget mere nyttig og spændende debat.

Når hr. Taanquist siger, at det, der er så ulykkeligt omkring det her, er de børn, som