

[Agerschou]

mange der bliver ramt. Det reelle problem er, at overhovedet nogen bliver behandlet på denne uanstændige måde. Men regnefejlen viser alligevel, hvor uvederhæftigt der blev argumenteret, da man vedtog ændringen. Det burde de radikale efter vores opfattelse huske på.

Forslaget her er et forsøg på at formulere sig ud af problemerne uden at ville løse dem. For det første foreslås det, at den forhøjede hjælp til dækning af boligudgifter skal dække den del af udgifterne, der overstiger 25 pct. af hjælpen. Det er fint nok i de kommuner, hvor man har haft en mere restriktiv praksis. Men hvad med de kommuner, hvor man har haft en bedre praksis? Skal vilkårene for § 37, stk. 4-modtagere i disse kommuner nu forringes?

I den forbindelse vil jeg spørge socialministeren, om han vil foranstalte en udtømmende undersøgelse af kommunernes praksis vedrørende boligtillægget. Det kan besvares med et ja eller et nej. Hvis det bliver et nej, vil vi selv lave undersøgelsen, selv om vi efterhånden er trætte af at skulle lave socialministerens arbejde.

Den anden ændring går ud på på kryptisk vis at lægge § 43-beløbet i mere faste rammer. Det har offentligt været fremstillet og blev det for et øjeblik siden af de konservatives ordfører, som om der skulle være tale om en retmæssig ydelse. Det er der under ingen omstændigheder tale om. Der skal tages hensyn til såvel de hidtidige levevilkår som summen af underholdsbeløbet og de rimelige faste udgifter. Hvad der er rimelige faste udgifter, ved vi er et elastisk begreb, som kommunerne selv vurderer. Socialministeren har oven i købet på et tidspunkt bedt dem om at stramme vurderingen, fordi han syntes, at der blev ydet for meget. Der er altså ikke tale om en retmæssig ydelse, blot om en yderligere beregning som bidrag til den almindelige forvirring omkring kontanthjælpen. I øvrigt er begreberne levevilkår og indtægter blandet uhjælpeligt sammen i bemærkningerne. Gad vide, om socialministeren selv ved, hvad han mener.

En lang række problemer fra det virkelige liv er der ikke taget stilling til i lovforslaget. For det første: når man falder for varighedsbegrænsningen for modtagelse af sygedagpenge og under modtagelse af sygedagpenge har fået supplerende bistandshjælp på f.eks.

200 kr. om måneden, så ryger man øjeblikkeligt ned på § 37, stk. 4-hjælpen, hvis man ellers overhovedet er berettiget. Var det meningen?

For det andet: hvis man bliver indstillet til revalidering efter § 42 og har været på bistandshjælp, men må vente på f.eks. arbejdsprøvning, så ryger man alligevel ned på § 37, stk. 4-hjælpen.

For det tredje: barsel- og sygeperioder tæller med i de 9 måneder, når varighedsbegrænsningen skal beregnes. Var det meningen? Fængselsophold tæller også med, hvis familien f.eks. får udbetalt hjælp til betaling af husleje under fængselsophold. Var det meningen?

Ministerens forslag bidrager ikke til løsning af problemerne. SF vil stille ændringsforslag om, at § 37, stk. 4, helt ophæves, og vi vil i al stilfærdighed opfordre specielt de radikale til at stemme for det, så der sammen med socialdemokratiet og VS er et flertal. Vi vil oven i købet love ikke at hovere bagefter.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Det er væsentligt at holde sig for øje, at der er tale om en forbedring på baggrund af de mange problemer, der har været med specielt 9 måneders reglen og den varige hjælp. Der har jo også været problemer med hensyn til, hvem der tror på hvilke oplysninger, meget tydeligt ikke alene i pressen, men desværre også i udvalget. Man tror ikke på de oplysninger, man får fra socialministeriet. Det kan vi ikke gøre ret meget ved. Jeg ved, at socialministeriet arbejder godt og seriøst og kommer med de oplysninger, som er til rådighed. At man selv foranstalter undersøgelser ude i kommunerne, er jeg ked af, for de kommer til at stå over for hinanden. Det kan vi aldrig blive færdige med, og det er så trist, som det kan blive.

De mange spørgsmål, hr. Agerschou stillede, kan vi få afklaret i udvalget. Det er nogle af de spørgsmål, Socialarbejdernes Fællesudvalg havde med til os, og dem har vi i øvrigt sendt til kommentar hos socialministeren.

Der var så sandelig nogle problemer med kontanthjælpen. Der sidder også et udvalg og arbejder med dem. Der blev i forlignet sat 30 mill. kr. af til at forsøge at klare nogle af dem. De 10 mill. kr. var til at sikre, at ingen kom under beløbet efter § 43, stk. 1. Jeg har