

[Stavad]

Jeg beklager én gang mere, at ministeren taler om noget andet end det, der bliver spurgt om. Kan ministeren henvide til nogen lov, hvorefter ministeren har hjemmel til at forholde offentligheden disse oplysninger, som har dens interesse? Har ministeren eksempelvis lovet de virksomheder, ministeren har spurgt, fortrolighed? Er det det, der er baggrunden?

Ministeren lovede mig i foråret at foretage denne undersøgelse. Jeg vil takke, fordi ministeren har foretaget den, men så må det også være rimeligt, at vi får mulighed for offentligt at diskutere, hvilke transaktioner der er foretaget. Er ministeren ikke enig i, at de 48 andre virksomheder, som tilsyneladende ikke har foretaget den slags transaktioner, men som er under mistanke, skal renses for den mistanke?

Jeg må spørge igen: vil ministeren ikke være så venlig at nævne konkret, hvor jeg finder de bestemmelser, som ministeren henholder sig til, når han stempler materialet som fortroligt? Det er det eneste, jeg beder ministeren om.

Knud Lind (FP):

Jeg vil først sige til ministeren, at jeg er glad for, at der ikke er noget som helst ulovligt i det her. Det er dejligt at få det klarlagt med det samme.

Dernæst kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren, om man, hvis man havde været vidende om, at en sådan leasingaftale kunne laves, alligevel ville have givet støtte, og om det har nogen betydning for EF-tilskuddet som sådant.

For det tredje må jeg spørge ministeren ud fra et noget andet synspunkt end det, der tidligere er blevet fremført, nemlig at det bliver lidt for meget: bliver der ikke for meget gæsteri, og kaster man ikke et fordægtigt lys over hele andelsbranchen ved at lave dette tys-tys? Jeg er personlig vidende om, at Esbjerg mejeri skulle være et af dem, og det er ikke noget, jeg har fået fra noget som helst hemmeligstemplet dokument, det har jeg fra erhvervslivet. Jeg synes nok, at man sætter dem alle sammen under mistanke, og de har jo ikke gjort noget ulovligt.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Til hr. Stavad kan jeg gentage, at jeg finder, at det er i overensstemmelse med den bemyndigelse, jeg har, når jeg stempler disse oplysninger som fortrolige. Ellers vil jeg henvide hr. Stavad til at studere loven om offentlighed i forvaltningen. Man kan måske nok finde nogle jurister, der siger, at jeg har uret. Der er andre jurister, der siger, at jeg har ret.

For mig er det mere et princip: kan staten kræve oplysninger, når de, der giver oplysningerne, kan risikere, at de, hvis det er i offentlighedens interesse, offentliggøres? Der er så sandelig mange ting af privat karakter, der i dette samfund har offentlighedens interesse. Tænk på, hvor mange der ønsker at snage i både den ene og den anden skattesag! Det kan vel ikke være meningen, når vi kræver oplysninger og tvinger privatpersoner til at give nogle oplysninger, at de kan risikere, at vi løber rundt og spreder dem for alle vinde. Det er en principsag, men hr. Stavad er velkommen til at undersøge, om jeg overholder loven om offentlighed i forvaltningen.

Til hr. Knud Linds spørgsmål kan jeg sige, at i Kommissionen har man ligesom i landbrugsministeriet selvfølgelig ikke været klar over, at denne regel kunne bruges på denne måde, men projektstøtten kan ikke kræves tilbagebetalt nu, for der er ikke noget ulovligt i det. Man kan selvfølgelig stille det spørgsmål, om der er noget formål med at give denne projektstøtte, hvis de kan lave det andet bagefter. Derfor har jeg forhandlet med kommissær Dalsager, og vi er blevet enige om, at man skal lave visse regler om, således at der ikke kommer mulighed for uhensigtsmæssige handlinger.

Stavad (S):

Jeg forstår på ministeren, at han ikke har noget som helst konkret holdepunkt for at stemple det som fortroligt, at det nærmest er i henhold til bornholmsk lov, ministeren mener at han har bemyndigelsen.

Når ministeren henviser til lov om offentlighed i forvaltningen, vil det være interessant, om ministeren kan påpege, efter hvilken bestemmelse i lov om offentlighed i forvaltningen ministeren har fortroligstemplet det. Jeg har læst loven, og jeg har spurgt jurister, og ingen af dem har kunnet vejlede mig om, hvor det findes. Hvis ikke jeg kan få svaret her, må jeg gå videre og spørge justits-