

[Landbrugsministeren]

1982 har modtaget projektstøtte, samt navne på de 4 virksomheder, der har svaret bekræftende eller betinget bekræftende på spørgsmålet om sale-and-lease-back-systemet.

Jeg har anmodet om, at disse oplysninger behandles fortroligt. Hvorfor har jeg det? Først og fremmest fordi disse 4 virksomheder ikke har foretaget sig noget som helst ulovligt. Dernæst er det vel ikke normalt, at staten offentliggør oplysninger om enkelte virksomheders finansielle dispositioner. For det tredje forudsætter man vel, når staten indsamler oplysninger til brug for administrationen af dette eller hint, at staten behandler disse oplysninger fortroligt.

Jeg synes, at hr. Stavad insinuerer kraftigt og mistænker virksomhederne for at have foretaget noget ulovligt. Det har disse firmaer ikke. Jeg har givet landbrugs- og fiskeriudvalget de oplysninger, således at hr. Stavad som lovgiver kan træffe sine egne dispositioner, således at de regler måske laves om.

**Stavad (S):**

Jeg ville meget gerne have været i den situation, at jeg kunne have takket landbrugsministeren for et fyldestgørende svar, men jeg må beklage, at ministerens svar var uklart, og jeg må endda gå så vidt som at sige, at ministeren dårlig nok svarede på det, der er spurgt om.

Det er temmelig uinteressant, hvad ministeren mener og synes. Det, det drejer sig om her, er, om ministeren har hjemmel og, som jeg siger i mit spørgsmål, real begrundelse. Med real begrundelse menes der altså ikke, hvad ministeren synes, og under hvilke forudsætninger ministeren mener at de oplysninger skal videregives. Der menes, om ministeren rent faktisk har hjemmel i gældende lovgivning eller på anden måde til at forholde befolkningen disse oplysninger, som må have dens interesse. Derfor bliver jeg nødt til at gentage spørgsmålet: har ministeren noget konkret holdepunkt for den handling, ministeren har foretaget?

Når ministeren siger, at det er lovlige transaktioner, der er foretaget, så er ministeren og jeg enige, men ministeren og jeg har også hidtil været enige om, at det er stærkt kritisable handlinger, og at grunden til, at disse handlinger er lovlige, er, at ingen i denne sal har forestillet sig, at nogen kunne fo-

retage dispositioner af den karakter. Derfor har ministeren allerede nu indvilliget i, at reglerne bliver ændret, og det takker jeg ministeren for.

Jeg mener, at vi har en forpligtelse til efter den debat, der har været om disse, jeg vil gå så vidt som at kalde det odiose transaktioner, i hvert fald at informere offentligheden om det, der er sket. Det er også af hensyn til de 52 virksomheder, som ministeren har sat under mistanke for at have foretaget tilsvarende handlinger, da ministeren selv har oplyst offentligheden om, at der er 52 virksomheder, der er spurgt, og 4 af dem har erkendt, at de har foretaget den slags transaktioner.

Jeg må stille spørgsmålet til ministeren på ny. Jeg har stadig ikke fået svar.

**Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):**

Det er måske vanskeligt at forklare hr. Stavad, men jeg skal prøve én gang til. Begrundelsen for ikke at offentliggøre disse oplysninger er, at disse firmaer ikke har foretaget noget som helst ulovligt. Det er hr. Stavad, der i sine udtalelser til pressen åbenbart skaber en mistanke med hensyn til disse virksomheder. Det må hr. Stavad stå alene med, det er hans sag. Min opfattelse er, at oplysningerne er givet i fortrolighed til et udvalg, således at dette udvalg kan foretage sine egne vurderinger af, hvorvidt reglerne er i overensstemmelse med, hvad der må siges at være moralsk rigtigt. Jeg er enig med hr. Stavad i, at disse handlinger ikke er overensstemmende med intentionerne i projektstøtteleven. Jeg har også foretaget det skridt at foranledige, at Kommissionen formentlig fra 1984 ændrer reglerne således, at hvis den slags transaktioner sker, så vil man kunne kræve støtten tilbagebetalt. Jeg er fuldt ud overbevist om, at jeg har lovhjemmel til at betragte dette som fortroligt materiale til brug for lovgiverne, således at de kan foretage det videre fornødne. Jeg finder stadig væk – det er min filosofi – at staten også skal optræde som beskytter af virksomheder såvel som af privatpersoner. Staten skal ikke kun være den, der er ridefoged og truer med træhesten. Det er måske forskellen på vore filosofier med hensyn til statens opgaver.

**Stavad (S):**