

[Fiskeriministeren]

Jeg læser mange aviser, men jeg må desværre indrømme, at jeg ikke har læst Fjerritslev Avis og de udtalelser, der står deri, og de er ikke refereret i spørgsmålet.

Hjortnæs (S):

Ministerens svar var ikke præget af forbil- ledlig klarhed. Det kan jo skyldes, at det dunkelt tænkte, hvad en klog mand engang har sagt, naturligt må medføre, at også det sagte bliver dunkelt.

Jeg må tage ministerens udtalelser som udtryk for, at ministeren ikke vil benægte, at kaptajn Jensen har udtalt sig som refereret. Jeg er temmelig overbevist om, at ministeren udmærket kender kaptajnens udtalelser, men da jeg må skønne, at vi nok ikke kan forvente at få et mere klart svar fra ministeren, så vil jeg gerne spørge, hvad handlingsforløbet i denne sag har været. Har der været tale om skærpet kontrol og efterfølgende reaktion fra fiskerne i Hvide Sande, og er det en konsekvens af mødet i Hvide Sande, at ministeren træffer beslutning om at ophæve den skærpede kontrol? Er det på den baggrund, kaptajnen har kunnet udtale sig sådan, som han er refereret for?

Fiskeriministeren (Grove):

Jeg skal kort redegøre for forhandlingerne i sommer. Da vi foretog den sidste udvidelse af kassen, havde jeg en samtale med samtlige fiskeriinspektører, hvor vi drøftede, hvordan vi kunne få tingene til at fungere, når vi udvidede kassen yderligere. Derefter har jeg haft et møde med dem sidst i oktober for at gøre resultatet op.

Jeg har ikke været til møde i Hvide Sande eller nogen andre steder, og jeg kan ikke udtale mig om den baggrund, der er refereret på i Fjerritslev Avis, da jeg ikke har læst denne artikel.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 162

10) Til *landbrugsministeren* af:

Stavad (S):

»Hvad er ministerens begrundelse for at fortrolighedsstemple oplysninger til landbrugs- og fiskeriudvalget om landbrugsministeriets undersøgelse af leasingarrangementer

omfattende maskiner og produktionsudstyr, der er modtaget projektstøtte til, og hvilken hjemmel og real begrundelse har ministeren til at afskære offentligheden fra disse oplysninger?«

Skriftlig begrundelse

Det synes helt urimeligt, at landbrugsministeren forsøger at forholde offentligheden oplysninger i en sag, som har vakt stor offentlig interesse. Da der samtidig er tale om misbrug af en tilskudsordning, som indeholder op til 33 pct. EF- og statsmidler til investeringerne, kan der næppe findes nogen acceptabel begrundelse for, at disse oplysninger skal holdes skjulte.

Tværtimod betyder landbrugsministerens holdning, at ministeren i realiteten forsøger at dække over firmaer, som har foretaget stærkt kritisable handlinger med det resultat, at alle firmaer, som har modtaget projektstøtte, nu er under mistanke, da det er offentligt kendt, at 4 store andelsselskaber har benyttet disse transaktioner.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Dette af hr. Stavad stillede spørgsmål er det foreløbig sidste i en række spørgsmål om et enkelt aspekt i leasingagen. Jeg kan sige dertil, at hverken forordning R 355 eller de danske EF-gennemførelsesregler siger noget som helst om, at de regler, man har brugt, er brugt ulovligt. Vi kan ifølge disse regler ikke forhindre den form for leasing, som er blevet praktiseret af disse virksomheder. Der er altså ikke begået noget ulovligt af dem, der har anvendt denne sale-and-lease-back-metode.

I begrundelsen for det nu stillede spørgsmål taler hr. Stavad om »misbrug« og om at »dække over firmaer, som har foretaget stærkt kritisable handlinger«. Der står næsten mellem linjerne, at der er tale om strafbare handlinger, men hvad er egentlig den retlige tilstand? Den retlige tilstand er, at hverken, som jeg sagde i min indledning, forordning R 355 eller danske gennemførelsesregler siger, at dette er ulovligt. Altså det retlige grundlag er i orden; disse firmaer har ikke gjort noget som helst ulovligt.

På det direkte spørgsmål fra hr. Stavad kan jeg oplyse, at jeg over for landbrugs- og fiskeriudvalget har oplyst navnene på samtlige de virksomheder, der i årene til og med