

**[Ministeren for kulturelle anliggender]**

ligvis ikke slå biblioteksvæsenet i stykker. Der er mange områder, der bliver ramt i disse år. Bibliotekerne er altså et af dem. Men når de bliver ramt, går de ned fra et meget højt niveau, som jeg i øvrigt er tilfreds med at de har.

**Poulsgaard (FP):**

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret. Nej, vi er knap nok helt enige om bibliotekssektoren. Det er ikke det, vi skal have debat om i dag. Når jeg brugte den formulering, jeg gjorde, er det, fordi vi, sidst vi drøftede biblioteksvæsenet, fik oplyst, at vi havde det højeste niveau i hele verden. Jeg kan ikke se, at der er sket forringelser, der skulle have gjort, at vi er kommet ned på stenedniveau, og det bekræfter ministeren i og for sig også, så der er nogle, der stadig godt kan sove roligt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 134****2) Til udenrigsministeren af:****Holger K. Nielsen (SF):**

»Vil regeringen tage afstand fra EF-kommissær Narjes' bemærkninger om, at der med Stuttgart-erklæringens formulering om »økonomiske aspekter af sikkerhed« er givet grønt lys for EF-samarbejde vedrørende våbentechnologi, også selv om dette sker under dække af industripolitik?«

**Holger K. Nielsen (SF):**

I Genscher-Colombo-planen, som blev vedtaget i Stuttgart i juni måned, var der en formulering om, at også økonomiske aspekter af sikkerhed skal inddrages i EF.

Efter SFs opfattelse er denne formulering farlig, fordi der med den kan skydes genvej til militært samarbejde. I EF-Kommissionen og EF-Parlamentet har der gennem længere tid været forslag om at inddrage samarbejde om våbentechnologi under dække af industripolitik, netop økonomiske aspekter af sikkerhed.

I sommer afviste regeringen denne fortolkning. Der var udelukkende tale om olieforsyning og den slags, blev der sagt. Nu viser det sig, at EF-Kommissionen er af en ganske anden opfattelse. Kommissær Narjes kunne i

EF-Parlamentet i oktober, da man behandlede Fergusonrapporten, sige, at »økonomiske aspekter af sikkerhed« rent faktisk skal forstås derhen, at det drejer sig om samarbejde om våbentechnologi.

I et svar på et skriftligt spørgsmål fra mig afviser ministeren, at Kommissionens opfattelse har nogen som helst betydning, men jeg er tvivlende, og påstanden har for mig kun mening, hvis regeringen er villig til at tage direkte afstand fra kommissær Narjes' udtalelse.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Jeg kan bare gentage, hvad jeg tidligere har sagt til hr. Holger K. Nielsen, nemlig at regeringen mener, at våbentechnologisk samarbejde ikke er omfattet af ordlyden om »økonomiske aspekter af sikkerhed« i den højtids erklæring om en europæisk union. Så kan det selvfølgelig være meget interessant for hr. Holger K. Nielsen, hvad kommissær Narjes mener. Jeg vil bare endnu en gang gøre opmærksom på, hvad hr. Holger K. Nielsen også har fået at vide tidligere, at Kommissionen ikke står som medunderskriver af Stuttgart-erklæringen.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Nu gik mit spørgsmål faktisk på, om regeringen ville tage afstand fra kommissær Narjes' udtalelse. Jeg ved godt, at Kommissionen ikke var medunderskriver på Stuttgart-erklæringen, men vi har jo tidligere oplevet, at tanker, der er kommet fra flommeuropæerne i Kommissionen, også fra andre EF-lande – for der er al mulig grund til at tro, at Narjes er dækket ind af andre EF-lande – senere hen får en reel betydning for EF-samarbejdet. Ministeren har tidligere sagt, at det ikke betyder noget, og at det blot er løse ideer, som aldrig bliver realitet, men vi ved også, at ministeren har taget fejl heri. Da vi debatterede Genscher-Colombo-planen sidste efterår, afviste han den med, at det bare var noget, der aldrig ville blive til noget. Det blev faktisk til noget. Vi kan huske, hvordan ministeren afviste, at der var problemer i forbindelse med sanktionerne; vi ved nu, at der er en traktatkrænkelserprocedure på vej. Derfor er det ikke betydningsløst, hvad man siger i EF-Kommissionen, heller ikke på dette område.