

[Lawaetz]

kan godt forstå det hele, men jeg måtte læse det et par gange, inden jeg fattede det.

Hr. Lykketoft omtalte afskrivninger, måske nok lidt for forenklet – jeg ved ikke, hvorfor mit navn blev nævnt, jeg var ikke inde på det – hvor man vil lægge den oprindelige værdi til grund. Så enkelt kan man ikke gøre det, for med afskrivning følger i mange tilfælde slitage eller værdiforringelse, hvis vi taler om en dyr maskine. Det er efterhånden også en hævdvunden regel, at den eventuelle stigning, der er sket i værdien, skal modsvare anskaffelse af en ny og mere tidssvarende maskine. Jeg mener altså ikke, at det er så enkelt, at man bare kan sige, at det skal tages op til den fulde værdi.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det er nok vigtigt for hr. Lawaetz at holde fast i – jeg kunne ikke høre på hans bemærkning, om han gjorde det – at vi ikke med dette forslag foreslår nogen ændringer i opgørelsen af, hvad der er genvundne afskrivninger, men udelukkende i, hvordan sådanne genvundne afskrivninger skal beskattes, med hvilken procent og med hvilket bundfradrag.

Det er klart, at dette lovforslag kunne have været udformet meget enklere, nemlig ved, at man havde fastholdt hovedreglen om, at genvundne afskrivninger var en indkomst, der bare blev taget ind i det pågældende indkomstår uden den valgmulighed, der fører til den lange sætning. Men det ville have bevirket, at nogle landmænd og andre, som har drevet en ganske almindelig, seriøs erhvervsvirksomhed i en årrække, ville få en meget barsk beskatning af den genvundne afskrivning, og den konsekvens synes vi var urimelig. Vi synes, det var rimeligere, at de fik en mulighed for i de tilfælde at fordele det tilbage i tiden med de faktiske skatteprocenter, de havde haft, da de havde afskrivningerne. Derfor komplikationen. Det viser sig meget ofte, at når man er nødt til at være lidt kringlet i lovgivningen, så er det, fordi der er

nogle legitime hensyn, man må tage. Jeg tror, at alle, der har prøvet at udforme lovgivning, må erkende, at sådan er det.

I øvrigt har jeg et godt forslag til hr. Lawaetz: jeg har altid benyttet mig af den fremgangsmåde – også da jeg var minister og skulle kigge på lovudkast – at starte med at læse bemærkningerne, så forstår man teksten meget bedre bagefter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Fjerde næstformand (Arentoft):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Markedsudvalget (11/11 83):

Udtræder: Niels Helveg Petersen (RV)

Nyt medl.: Janne Normann (RV)

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 16. november 1983, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 15.40