

[Bernhard Baunsgaard]

ikke givet det mindste i dette spørgsmål om, hvordan ekstraskatten skal lægges.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg skal ikke forlænge debatten, men jeg vil anbefale, at den ordveksling, hr. Bernhard Baunsgaard og jeg har haft her, indgår i debatten på det næste radikale landsmøde.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det er det radikale venstre, der har hovedansvaret for, at vi ikke har fået en skattereform, ved at tvinge den socialdemokratiske regering til at gå af midt i forhandlingerne. Nu siger hr. Bernhard Baunsgaard, at han godt vil have en skattereform, men han hæfter sig ved grundlaget for tillægsskatten, om det skal være det faktiske formueafkast eller en procent af formuen. Jeg vil godt sige, at fra SFs side har vi aldrig tilsluttet os den socialdemokratiske idé. Vi har altid erklæret os villige til at undersøge den, men vi har ikke bundet os på nogen måde.

Hvis hr. Bernhard Baunsgaard hellere vil have beskatning af formueafkastet, så er jeg sikker på, at vi kan finde en løsning på det. Men er der andre anker? Er det kun den ene anke, hr. Bernhard Baunsgaard har, eller hvad er problemet?

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, det ved den sødeste der er.

Jeg har stillet forslag om, at vi skal holde op med, at man kan trække 10.000 kr. fra i fagforeningsbidrag og derefter gå ud og bruge det til at nedbryde samfundet. Men det vil man ikke være med til.

Jeg har peget på, at de høje marginalskatter ikke går i længden, for det tvinger folk over i skattetænkning. Det har man heller ikke villet holde op med.

Det er derfor, jeg siger, at det socialdemokratiske forslag har to grundelementer, der er gode. Dem kan vi bruge til at diskutere en skattereform. Proportionalsskattestrækket til tops og derefter en ekstraskat. Men ikke på det grundlag. Og ekstraskatten kan ikke konstrueres på en sådan måde, at vi kommer op i de marginalbeskatninger, som vi har haft.

Det kan vi undgå ved at bruge det, som jeg har foreslået at vi drøfter alvorligt som udgangspunkt for tillægsskatten, nemlig bruttoindkomsten. Så er vi kommet i gang. Men jeg gentager, at det var nyttigt, at socialdemokratiet kom med dette forslag, for så kan vi komme i gang i skatte- og afgiftsudvalget. Men hr. Lykketoft ved jo udmærket godt, at det går ikke, uden at vi får inddraget skatteadministrationen. Vi skal have departementet med, men det kan vi jo få gennem folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

Jeg tror næppe, at en diskussion på det radikale landsmøde mellem hr. Lykketoft og mig ført på grundlag af det socialdemokratiske skatteforslag ville gavne ret meget. Jeg tror, at der er for mange, der kommer i tanker om fru Dagmar Andreasens ord.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg vil faktisk anbefale tinget, at vi standser hr. Bernhard Baunsgaards stepdans her, for vi skulle gerne på et eller andet tidspunkt nå et resultat, men jeg synes, hr. Bernhard Baunsgaard kom med en så urigtig oplysning, at det må være rimeligt, at vi får den korrigeret. Hr. Bernhard Baunsgaard var inde på fagforeningskontingenter på 10.000 kr. Jeg ved ikke, hvem det er, der betaler 10.000 kr. i fagforeningskontingenter. Om der er nogle arbejdsgivere, der har så store kontingenter, der bliver trukket fra, tør jeg ikke sige, men et normalt fagforeningskontingent ligger vel på en 1.200–1.500 kr. Om det er arbejdsgiverne, hr. Bernhard Baunsgaard taler om, tør jeg ikke sige.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Hr. Bernhard Baunsgaard har på linje med os andre bestandig kritiseret, at progressionen i det nuværende skattesystem er udhulet, og hidtil brugt de tal for, hvor meget de forskellige indkomstgrupper betaler i skat. Nu forstår jeg, at hr. Bernhard Baunsgaard kritiserer de høje marginalprocenter i socialdemokratiets forslag. Det må være tillægsskatteprocenten. Så vil jeg godt spørge: hvilken procent mener hr. Bernhard Baunsgaard er den rigtige? Hvor højt skal dette proportionalstræk op i sammenhæng med dette