

[Lawaetz]

grund af vældige udgifter til revisorhjælp og måske lige så store udgifter til juridisk bistand, og så giver han op og sluger en måske uretfærdig administrativ afgørelse – uretfærdig, fordi han ikke har magtet at få sine synspunkter og eventuelle formildende omstændigheder frem. Derfor ville advokatbistand i mange tilfælde være rimelig, ganske simpelt fordi man efter dansk retsplejelov skylder borgeren den størst mulige retfærdighed.

Det omvendte synspunkt er, at advokatbistand også i visse tilfælde vil kunne misbruges af den dygtige, mere professionelle skatteyder, skatteyderen, der er specialist i at finde huller i den udviklede skattelovgivning, og som bevidst udnytter den. Han burde ikke have hjælp.

Som et andet negativt moment må vi fra fremskridtspartiet fremhæve, at det er en ny offentlig udgift, som også fru Sonja Mikkelsen var inde på, og at vi har lidt tvivl om, at det vil holde sig inden for den stipulerede million kroner pr. år.

Der er imidlertid i vores gruppe et overvejende positivt syn på forslaget, så vi vil behandle det videre ud fra de synspunkter.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Den radikale folketingsgruppe er også positivt indstillet over for at drøfte dette problem, men jeg gør opmærksom på bemærkningerne til lovforslagets § 1, hvor der siges, at dette lovforslag skal udbygges med administrative forskrifter om, i hvilke sager der skal gives vejledning, hvilke skattemyndigheder der har pligt til at give vejledning, på hvilket tidspunkt af sagsbehandlingen vejledning skal gives, og hvorvidt det skal tilkendes, at udgiften til forsvareren kan komme til at påhvile skatteyderen selv.

Før jeg giver endelig tilslutning, vil jeg gerne have mere oplysning om disse punkter og et par til i udvalget, men på forhånd er vi altså positivt indstillet.

Wilhelm (VS):

VS er især principielt velvilligt indstillet over for dette forslag. Vi mener ikke, at man skal være smålig med en million kroner eller for den sags skyld et par stykker, når det drejer sig om at øge borgerens retssikkerhed. Det er da rigtigt, som fru Sonja Mikkelsen

sagde, at man kan ty til de almindelige retsplejeprincipper, at man kan få sagerne for domstolene, og at man dér har mulighed for at få beskikket advokat. Men når vi nu har, hvad man i øvrigt kan rejse en større principdiskussion om – det skal jeg ikke gøre ved denne lejlighed – muligheden for at afgøre nogle skattesager administrativt, så kan jeg ikke se nogen rimelighed i at indbygge en dynamik, hvor man sådan set provokerer borgerne til nødvendigvis at nægte at modtage afgørelsen for at bringe den videre for domstolene for dér at få beskikket en advokat. Det synes jeg er en meget kringlet måde at angribe dette problem på. Men ligesom hr. Bernhard Baunsgaard ønsker også jeg at se de nærmere retningslinjer.

Jeg hæfter mig især ved den passus i § 1 og i fremsættelsestalen, hvor man siger, at der skal kunne beskikkes advokat svarende til retsplejelovens regler, når det efter sagens beskaffenhed må anses for ønskeligt. Jeg synes ikke, det vil være godt, hvis man har holdt dette forslags forventede udgifter nede omkring 1 mill. kr., fordi man har i baghovedet, at man kun vil anse det for ønskeligt efter sagens beskaffenhed, hvis det er de virkelige juridisk interessante sager, hvor skatteborgeren lige har bevæget sig på kanten af lovgivningen, sådan at det både for skattedirektoratet og for juristerne er enormt interessant, hvordan sagen vil falde ud.

Jeg synes, vi må se nogle retningslinjer, som gør, at også almindelige borgers meget mere banale sager er med i ordningen, når det i øvrigt efter personlige forhold osv. er ønskeligt, og at vi ikke skal have en definition af det med sagens beskaffenhed, som bliver eksklusiv på det interessante og det, der ikke vedrører almindelige skatteborgere.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Føi-gel):

Må jeg takke for den velvillige behandling af det fremsatte forslag.

Jeg synes, det er fornuftigt og rimeligt, at man gerne vil se disse retningslinjer under udvalgsbehandlingen, og dem skal jeg nok præsentere. Det siger sig selv, at sagens beskaffenhed intet har at gøre med det, som hr. Wilhelm antydede. Det har intet at gøre med de juridisk interessante problemer. Det kan have noget at gøre med størrelsen af