

[Wilhelm]

frem have et forslag, der havde ubegrænsede provenuvirkninger. Jeg ved ikke, om det var det, der lå i hr. Lawaetz' bemærkninger.

Der er et reelt problem her, og det er vi parat til at se på, men hvor det kun betyder en lidt større beskatning end den alt for lempe- lige, der ligger på årelange, reelle gevinster, synes vi ikke, det er et rigtigt sted at begynde at lave skattelettelser.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foghel):

Må jeg først sige til hr. Lykketoft, at spørgsmålet om, hvorvidt det problem, vi stod over for, kunne løses administrativt, er selvfølgelig blevet undersøgt. Enhver skatteordfører i folketinget og jeg selv ved, hvilken byrde det er med alle de skattelove, vi har, og hvis der var en mulighed for at gøre det på en rimelig måde og en juridisk acceptabel måde ved blot at ordne det administrativt og ikke ved lovgivning, så ville jeg ikke have fremsat lovforslaget.

Flere har hæftet sig ved spørgsmålet om, hvorvidt lovforslaget er symmetrisk eller ej. Det har bl. a. hr. Rahbæk Møller spurgt om. Også hr. Wilhelm var lidt inde på den tanke, og det samme galdt hr. Bernhard Baunsgaard.

For så vidt er forslaget symmetrisk i den forstand, at hvis vi kommer ind i en periode med faldende kurser, så vil den kontante salgssum være lavere end den kontante anskaffelsessum, når der handles til samme nominelle pris, og i en sådan situation vil der ikke komme nogen fortjeneste frem til beskatning. Jeg synes ikke rigtig, jeg i dag vil komme ind på alle de tekniske ting i forbindelse med situationen med faldende kurser, men jeg er naturligvis parat til at redegøre for det både mundtligt og skriftligt under udvalgsarbejdet.

Derimod er der et par andre synspunkter, jeg gerne lige vil nævne noget om. Hr. Lawaetz sagde, at jeg havde været venlig, men venligheden var kun pebernødder. Jeg synes også, det er et venligt forslag, men lad os lige prøve at se på, hvordan det virker i praksis. Situationen er jo den, at beskatningen af værdistigninger i fast ejendom jo ikke er altomfattende i dette land, og det er godt, den ikke er det. For det første er parcelhuse undtaget, når man har haft dem i over 2 år,

og herudover sker der en aftrapning af beskatningsgrundlaget i løbet af 7 år. Det vil med andre ord sige, at alle, der har haft deres hus mere end 7 år, ikke bliver beskattet, når de sælger deres hus. Det er altså et meget lille antal husejere, der i det hele taget kommer ind under denne lovgivning. Det er derfor, lovforslaget efter min mening er vigtigt og centralt, for det respekterer netop de få skatteydere, der kommer i klemme i et system på grund af en udvikling, som man af gode grunde ikke kunne forudse, da man lavede loven.

Det er derfor heller ikke rigtigt, når hr. Wilhelm siger, at nu har man i 10 år haft de og de fordele, så nu skal man ikke have yderligere fordele. Ja men de, der har haft deres huse i 10 år, er slet ikke omfattet af lovforslaget.

I øvrigt takker jeg for den venlige behandling af lovforslaget og er altså parat til at opklare nogle af de mere tekniske spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 56:

Forslag til lov om skatteydernes adgang til forsvarerbistand under en administrativ skattestraffesag.

(Fremsat 2/11 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Dette lovforslag skal give mulighed for beskikkelse af advokater ved administrative