

[Lykketoft]

Men det korte af det lange er: vi skal have løst dette lille problem.

Gammelgaard (KF):

Det konservative folkeparti er tilfreds med, at skatteministeren har fremsat det lovforslag, vi nu behandler. Vi finder, det er væsentligt, at vi får løst det problem, som vi har set en række konkrete eksempler på i de seneste måneder.

Problemet er jo opstået på baggrund af, som det hedder i ministerens fremsættelsestale, at den kraftige stigning i obligationskursene, der har fundet sted i første halvår af 1983, har bevirket, at der ved ejendomsafståelser kan fremkomme en fortjeneste til beskatning, uanset at den nominelle købs- og salgspris er af samme størrelse. Det skyldes, at kursstigningerne efter de gældende regler påvirker opgørelsen af den skattepligtige fortjeneste.

Ministeren foreslår nu, at den del af den skattepligtige fortjeneste, der efter de gældende regler udelukkende kan henføres til kursstigninger, holdes uden for beskatningsgrundlaget.

Vi kan give tilslutning fra konservativ side, og vi finder, at dette må ordnes gennem lovgivning.

Knud Andersen (V):

Lovforslaget går ud på at ændre i den urimelighed, der kan opstå ved salg af fast ejendom, hvis der sker kursændringer i opadgående retning. Reglerne om omregning af anskaffelsessum og afståelsessum til kontantværdi medfører en teoretisk fortjeneste, hvis kurserne på de pågældende papirer stiger i perioden. Da der ikke er tale om en egentlig fortjeneste, kan det ikke være rimeligt, at der sker en beskatning, blot fordi de økonomiske forhold, der indvirker på det almindelige kursniveau, er blevet bedre.

Derfor kan venstre anbefale lovforslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Der er her tale om en regulær teknisk fejl, der selvfølgelig skal rettes. Om det skal ske ved lovgivning eller administrativt, som hr. Lykketoft sagde, skal jeg ikke tage stilling til her. Det kan vi undersøge i udvalget.

Men der er en sag, jeg godt vil bringe op. Det er: hvad med kursfald? Ministeren skri-

ver i bemærkningerne, at i tilfælde af kursfald kommer der ikke nogen fiktive kursstigninger, og det er jo rigtigt nok, men der kommer fiktive kurstab, lige så fiktive som de kursstigninger, vi behandler her. Disse fiktive kurstab kan bruges til delvis at skjule en reel prisstigning. Derfor skal forslaget selvfølgelig være symmetrisk med hensyn til kurstab og kursstigninger.

Det vil også medføre, at overgangsbestemmelserne skal ændres. Ministeren foreslår, at lempelsen træder i kraft den 1. juli 1982. Det er klart, at en skærpelse ikke kan træde i kraft med tilbagevirkende kraft. Det spiller ingen rolle, for der har ikke været kursfald i den nævnte periode, men principielt bør det selvfølgelig være sådan.

Stubkjær Pedersen (CD):

Der er her tale om en beskatning af en fiktiv fortjeneste, en fortjeneste, som i virkeligheden ikke er en fortjeneste, og derfor tjener det i hvert fald skatteministeren til ros, at han nu vil ændre det. Jeg forstår, at der er bred politisk enighed om, at det var en svips, det var en fejl. Det har aldrig været hensigten med lovgivningen. Derfor må vi ændre den.

Hr. Lykketoft påstod, at det kunne nemt klares rent administrativt. Hvis det er korrekt, har skatteministeren fremsat et lovforslag, som er overflødigt. Det tror jeg ikke på, men jeg vil alligevel godt spørge skatteministeren: har hr. Lykketoft ret i, at det kunne klares administrativt?

Lawaetz (FP):

Fremskridtspartiet har altid været imod særlig indkomstskat, fordi den lægger en bremse på en naturlig, fri omsætning af fast ejendom. Denne skat virker som en slags stavnsbånd, idet ikke mindst ældre mennesker ikke har råd til at sælge deres eventuelt for store ejendomme. Resultatet er ofte, at to eller måske bare en enlig bliver ved med at bebo en stor ejendom, som de ikke har råd til at vedligeholde, i stedet for at der kunne komme unge mennesker med børn ind og de ældre få et mere overkommeligt sted at bo.

Særlig indkomstskat har også i mange tilfælde lagt en ufornuftig hindring i vejen for generationsskiftet, som man har kredset meget om i de senere år. Dette forslag er efter