

[Halvgaard]

munerne muligheden for selv at tilrettelægge skolekørslen for eleverne.

Lovforslaget er ikke fremsat først og fremmest af hensyn til de besparelser, der eventuelt kunne opnås, det er simpelt hen fremsat af hensyn til eleverne. Jeg mener, det er forkert at vænne eleverne til at blive transporteret i en bus. Jeg synes, det var meget sundere for eleverne, hvis de i videst mulig udstrækning enten brugte cyklen eller også brugte deres ben.

De midler, der bruges til skolekørsel, beløber sig jo til hundreder af millioner kroner, ja, jeg vil endda sige i milliardklassen, og jeg mener, at de penge kunne anvendes på en meget bedre måde til sikring af skolevejene: ved etablering af cykelstier osv. Jeg har også forstået, at justitsministeren har overvejelser med hensyn til at ændre færdselsloven, etablere cykelstier osv.

Derfor er jeg sådan set skuffet over modtagelsen. Jeg mener, det er et godt forslag, der ville have været til gavn for eleverne.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 50:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Obligatoriske afgangsprøver).*

Af Halvgaard (FP) m.fl.

(Fremsat 26/10 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Lovforslaget rummer to hovedelementer. Det ene er, at de afsluttende prøver ikke længere skal være frivillige, de skal være obligatoriske, et »kan« skal altså afløses af et »skal« – modsat det forslag, vi lige har behandlet. Det andet element er, at der skal være en udvidet prøve, sådan at prøven kommer til at svare til det niveau, eleverne er undervist på.

Med hensyn til det første kan jeg ikke give tilslutning. Jeg har ikke hørt, at frivilligheden skulle have voldt nogen som helst problemer. Jeg har ikke fået én eneste henvendelse, hverken som medlem af folketinget eller som minister, gående ud på, at lærere har følt, at det var et problem, at visse elever kunne undlade at gå op til prøver efter 9. og 10. klasse. Hvis jeg fik sådanne henvendelser med begrundelser for, at det er et problem, så vil jeg selvfølgelig se på sagen, men jeg ville være meget ked af at afskaffe frivilligheden. Frivilligheden er nemlig sikkerhed for, at der ikke sættes obligatoriske stempler i panden på børnene ved afgang fra folkeskolen. Folkeskolen skal jo være for alle. Den skal være nøjagtig lige så meget for dem, som går den praktiske vej, som for dem, der går den boglige vej, og hvis prøverne gøres obligatoriske, kunne man forestille sig, at man i højere grad gav de elever, der har størst sans for det praktiske, et unødigt nederlag. Det er min begrundelse for at afvise den første del af forslaget.

Hvad angår den anden del af lovforslaget, ved forslagsstillerne, at der forhandles på livet løs for tiden. Regeringen er enig med forslagsstillerne i hensigten og især i den protest, der ligger i forslaget mod en ordning, hvor  $\frac{2}{3}$  af eleverne spilder op til 6 uger på at gå til en prøve, der ikke svarer til det niveau, de er undervist på til daglig. Den protest kan jeg godt deltage i, det kan regeringen, og på det punkt håber jeg vi får et resultat. Men da vi jo har en mindretalsregering, kan ministeren ikke afgive bindende løfte på dette punkt.

**Lissa Mathiasen (S):**

Her har vi så anden del af det tidligere forslag fra fremskridtspartiet om folkeskolen. Indholdet i lovforslaget kender vi: flere prøver og eksaminer i folkeskolen og helst på flere niveauer.