

[Steen Folke]

har vedtaget, og som hr. Anker Jørgensen til overflod har udtalt ganske klart. Man vil ikke være med til at stemme for det, når det kommer til stykket, men vil hellere have nogle lidt mere vage og langsigtede udtalelser. Udtalelser om at arbejde på atomvåbenfri zoner kan være udmærkede, vi ved bare godt, at der går år og dag, inden der kommer realiteter på det område. Vi kunne vedtage med socialdemokratiet og de radikale i dag noget, der med ét slag ville være et kæmpe-mæssigt sikkerhedspolitisk fremskridt for Danmark. Det lykkes desværre ikke.

(Kort bemærkning).

Birkholm (VS):

Da det ikke er lykkedes for hr. Pelle Voigt at få et svar fra hr. Lasse Budtz, vil jeg godt forsøge.

Hr. Lasse Budtz har flere gange her fra talerstolen sagt, at socialdemokratiet har skærpet sin holdning til spørgsmålet om atomvåben på dansk jord derhen, at man ikke under nogen omstændigheder ønsker atomvåben på dansk område, og det vil man så arbejde for gennem arbejdet for atomvåbenfri zoner. Hvorfor kan socialdemokratiet, hr. Lasse Budtz, så ikke støtte en dagsorden, der præcis udtrykker, hvad hr. Lasse Budtz flere gange har sagt på talerstolen? Hvorfor foretrækker socialdemokratiet, i stedet for at få dette princip vedtaget her i folketinget, at få vedtaget en dagsorden, der endnu en gang bekræfter dansk medlemskab af NATO, en bekræftelse, som vil være dobbelt og atter dobbelt i forhold til beslutninger, som mange gange er taget her i folketinget? Jeg gør opmærksom på, at den dagsorden, som tilbydes af VS og SF, ikke går imod dansk medlemskab af NATO. Kan vi så ikke få et svar fra hr. Lasse Budtz, kan vi ikke få hr. Lasse Budtz til heroppe at begrunde, hvorfor socialdemokratiet ikke vil stemme for sin egen politik?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Lasse Budtz (S) (se foran) vedtoges med 57 stemmer mod 13 (FP og VS); 72 (KF, V, SF, CD, KrF og 2 UP) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Pelle Voigt (SF) og Steen Folke (VS) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden af Arentoft (FP) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 16:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af overenskomsten af 15. juni 1983 om ændring af samarbejdsoverenskomsten af 23. marts 1962 mellem Danmark, Finland, Island, Norge og Sverige.

(Fremsat 2/11 83).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 3 og 4 opførte sager, nemlig:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 17:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af overenskomsten af 15. juni 1983 om ændring af overenskomsten af 6. november 1972 mellem Danmark, Finland, Island, Norge og Sverige om samarbejde på transport- og kommunikationsområdet.

(Fremsat 2/11 83).

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af aftalen af 13. juni 1983 om ændring af aftalen af 15. marts 1971 mellem Danmark, Finland, Island, Norge og Sverige om kulturelt samarbejde.

(Fremsat 2/11 83).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Robert Pedersen (S):

Det har været god latin i dette høje ting, at mellemfolkelige aftaler, overenskomster og konventioner besvares med et ja, ja eller nej, nej. På socialdemokratiets vegne må jeg give ubetinget tilslutning til alle tre konventioner, dels fordi vi prioriterer det nordiske samar-