

[Wilhelm]

deres grupper bag sig, og det er måske specielt interessant at høre lige netop hr. Knud Lind, som var den sidste fremskridtsmand, der brød gruppedisciplinen for kun få dage siden – hvad jeg i øvrigt ikke skal bebrejde ham; jeg synes, han gjorde det udmærket – men sådan er det som bekendt med bjælken og skæven.

Jeg synes tværtimod, hr. Knud Lind, at de radikale og hr. Bernhard Baunsgaard skulle have holdt sig til det, som de ved højtidelige lejligheder siger at de helst ville, og ikke begynde at sælge ud, før der overhovedet skal forhandles, men at de, når de selv kommer med et forslag, fremsætter det forslag, som de ude omkring på møderne i landet siger de helst ville have, nemlig fuldstændig at forbyde totalisolation. Det har vi stillet forslag om adskillige gange. Det er stadig væk vor opfattelse. Vi synes, det er uforsvarligt at opretholde et efterforskningskridt, der har de skadevirkninger, som totalisolationen har retsplejemæssigt og muligt helbredsmæssigt. Derfor må det principielle synspunkt være, at et sådant efterforskningskridt ikke bør være tilladt.

Vi har ikke nogen som helst betænkeligheder ved forslaget § 770 a, og det har også altid været indeholdt i vores forslag, nemlig at retten af hensyn til efterforskningen skal kunne bestemme, at den varetægtsfængslede skal holdes isoleret fra bestemte andre personer; det må være det rimelige hensyn, der tages til politiets efterforskning. Når vi har oplevet, at et land som England med fængselsforhold, der belægningsmæssigt og bygningsmæssigt er langt ringere end dem, vi har her i landet, kan leve med at praktisere kun at bruge den delvise isolation – for det var jo det, vi lærte, da retsudvalget var derovre i sommer – så kan jeg ikke se, at det ikke skulle kunne lade sig gøre i Danmark. Der er strukturelle og vistnok også bygningsmæssige forhold i fængselsvæsenet her i landet, der gør det umuligt fra den ene dag til den anden at opnå disse ting. Men så havde jeg hellere set, at man sagde: nu skal disse problemer løses, og vi vil gerne afsætte to eller for den sags skyld tre år til at løse de struktur- og bygningsmæssige problemer i det danske fængselsvæsen, som vil gøre det muligt ligesom i det engelske at nøjes med af hensyn til efterforskningen at benytte delvis isolation. Det havde jeg hellere set, end at

man havde solgt ud på forhånd ved at sjakre om 4 uger, når man ved, at andre kommer med tre måneder, og så håbe at finde en eller anden mellemproportional.

Jeg synes ikke, der er noget som helst, efter at vi har fået kendskab til de engelske erfaringer, som kan begrunde den modvilje, socialdemokratiet hidtil har klynget deres modstand mod en fuldstændig afskaffelse op på, nemlig at de ikke kan se det bevist, at det kan lade sig gøre. Det har vi faktisk set bevist. Hvis der er strukturelle og bygningsmæssige forhold i det danske fængselsvæsen, som umuliggør det lige i dag, så lad os give dem tiden til det, men holde fast i den principielt rigtige målsætning, at vi ikke, når disse forhold er bragt i orden – og de må kunne bringes i orden – vil tillade totalisolation.

Hvad angår forslaget stk. 3, som hr. Bjørn Elmquist var inde på, synes jeg, det lød interessant, at hr. Bjørn Elmquist netop ville generalisere det. Jeg forstod, han ville generalisere det sådan, at kravene om afhøring og afhøringsvilkårene ikke kun skal gælde for isolationsfængslede, men skal gælde i almindelighed, altså at han ville have dem ind i retsplejeloven i almindelighed og drøftet i retsplejeloven i almindelighed og ikke kun i forbindelse med isolationsfængslede. Det synes jeg er, man kunne godt drille lidt og sige meget vidtgående, men bestemt i den rigtige retning. Det vil vi meget gerne være med til at se på, og jeg er både glad og overrasket over, at både venstre og CD hellere ville have en så vidtgående generel bestemmelse som den radikale i stk. 3, så den ikke begrænser sig til isolationsvaretægtsfængslede, men til alle varetægtsfængslede. Det lyder løfterigt på det punkt.

Bernhard Baunsgaard (RV):

For at fortsætte, hvor VS' ordfører slap: det lyder løfterigt, og så må vi se, hvor meget der er i det.

Jeg vil lige understrege nogle ting. SF talte om, at vi bør afskaffe totalisolation. Hvis man læser fremsættelsestalen, ved man, at det også er min indstilling. For at hr. Knud Lind ikke skal finde nogen undskyldning, kan jeg gentage for jeg ved ikke hvilken gang over for hr. Knud Lind, at det naturligvis, når jeg fremsætter et forslag, er på den radikale gruppes vegne. Der er ingen uenighed i