

[Grethe Kindberg Jørgensen]

Jeg skal ikke sige ret meget – også jeg vil gerne henvise til, hvad jeg sagde, da forslaget blev behandlet i foråret. Dengang gav jeg udtryk for, at CD er enig i hovedsigtet med forslaget, nemlig at isolationstiden så vidt muligt bør begrænses, men at politiets efterforskningsmuligheder på ingen måde må tilsidesættes.

Jeg vil i dag gerne gentage lidt af, hvad jeg sagde sidst, og som jeg har sagt mange gange, men som jeg ikke tror kan siges for tit, nemlig at en løsning af problemerne i forbindelse med sagsbehandlingstiden, transporttiden ude i provinsen især i forbindelse med fremstilling i retten og lang berammelsestid kan være med til at nedbringe isolationstiden. I det hele taget er hele sagsbehandlingstiden for mig et meget væsentligt område at tage fat på, fordi jeg tror, der heri ligger måneder, som kan give mulighed for ændrede tidsfrister for varetægtsfængslinger i det hele taget.

Jeg vil også gå en lille smule videre og sige, at jeg tror, det forslag fra ministeren, som behandles i retsudvalget, vedrørende påtaleflytning fra statsadvokaten til politimestrene, kan være medvirkende til at løse spørgsmålet om isolation og varetægtsfængslinger.

Jeg skal dog ikke undlade her at gøre opmærksom på, at opklaringsarbejdet efter CDs opfattelse på ingen måde må slækkes. Vi må fortsat yde borgerne en retsbeskyttelse her i landet, ellers er jeg bange for, at retsbevidstheden i langt højere grad, end den er ved i dag, lider et knæk.

Hr. Bjørn Elmquist var inde på, at § 770 a, stk. 3, i forslaget, altså samtykke igennem forsvareren, var noget nyt, og dér kan jeg tilslutte mig hr. Bjørn Elmquist. Jeg synes, det spørgsmål er meget interessant, og jeg synes også, det er noget, vi bør se på i udvalget. I øvrigt synes jeg ligesom ministeren, at det radikale venstres forslag går lidt for vidt, men jeg synes, det er positivt, om vi kunne behandle det sammen med de øvrige forslag, der ligger i udvalget.

**Knud Lind (FP):**

Jeg skal indledningsvis henvise til, hvad jeg tidligere har sagt om spørgsmålet om isolation. Jeg vil ikke lægge mig fast på nogen bestemt periode. Her er der altså sagt 4 uger.

Jeg vil dog sige noget helt andet til hr. Bernhard Baunsgaard, nemlig at forslaget teoretisk kan komme til at virke stik modsat sin hensigt. Af § 2 i forslaget fremgår det, at hr. Bernhard Baunsgaard ønsker, at der for hvert påbegyndt døgn, den varetægtsfængslede har været isoleret, skal ske afkortning i straffen med to døgn. Altså ét døgn isolation nedsætter den samlede straf med to døgn. Der kan jo nærmest blive rift om at komme i isolation, når man lægger sådan noget frem. Jeg skal i den forbindelse henvise hr. Bernhard Baunsgaard til, at vi under Englandsturen erfarede, at der nærmest var rift om at komme i isolation, fordi man gerne ville have enkeltcelle og ellers kun kunne få dobbeltcelle. Derfor ville de alle sammen dér gerne i isolation, modsat i Danmark, hvor man siger, det er ganske forfærdeligt.

Jeg vil også spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om erstatningen skal udregnes på samme måde, efter samme principper og med samme målestok, altså at ét døgn isolation svarer til to døgn varetægtsfængsling.

Hr. Bernhard Baunsgaard vil endvidere have, at isolationstiden højst må vare 4 uger. Dertil vil jeg sige, at hver gang jeg ser hr. Bernhard Baunsgaards værk på tryk, virker det, som om der er noget politifjendsk, ensidigt og enøjet over det. Jeg tror ikke engang, at hr. Bernhard Baunsgaard virkelig har sin gruppe bag sig i det her, og uden at jeg skal drage nogen sammenligning i øvrigt, vil jeg sige, at jeg i den tid, jeg har været i folketinget, har fået et billede af en hund, der har fået et kødben, som den graver ned i haven, hvorefter den, når der er gået et stykke tid, graver det op igen og gnasker lidt på det osv. Nu har vi fået et forslag fra justitsministeren, som vi har diskuteret i længere tid, og alligevel fremsætter man det her, selv om man på forhånd godt ved, at i hvert fald det med de fire uger forhindrer, at forslaget bliver vedtaget. Alligevel fremsætter man det som et pre-stigeforslag. Jeg mener egentlig, hvis jeg skal være helt ærlig, at det radikale venstre havde været bedre tjent med at gå ind i mere seriøse forhandlinger om justitsministerens forslag.

**Wilhelm (VS):**

Det er da interessant netop at høre en fremskridtsordfører tale om, hvem der har