

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg nævnte den mærkelige argumentationsform, som man øjensynlig er kørt helt fast i i VS. Hr. Wilhjelm kritiserer udvalget, der er nedsat, på grund af, at det mangler kendskab til undersøgelser og mangler kendskab til, hvad der foregår ude i amterne. Derfor vil udvalgets arbejde formentlig efter hr. Wilhjelm's opfattelse slet ikke kunne give noget positivt resultat.

Efter VS' beslutningsforslag vil man have en fast vagt under fikseringen. Så kan jeg spørge: har man nogen som helst undersøgelser, der begrundes, at der skal være en fast vagt – ud over et enkelt tilfælde i 48 dage? Har man ud over det enkelttilfælde nogen som helst undersøgelser? Dem, som man kritiserer udvalget for at mangle.

Det næste er, at man vil sætte en grænse for observationstidens længde. Så spørger jeg igen: hvor er de undersøgelser, som godtgør, at hr. Wilhjelm, inden udvalget er færdigt med sit arbejde, godt kan fremsætte et forslag som dette?

Man vil afkorte justitsministeriets behandling af klagesager, og man vil søge mere personale. Så spørger jeg igen: hvor er de konkrete undersøgelser, som VS måske ligger inde med, der godtgør, at alle disse punkter under 2, 3 osv. netop nu skal køres igennem?

Det er rigtigt, at punkt 1 om at sikre en indberetning kunne give nogle undersøgelser hen ad vejen, men det berettiger sandelig ikke til at tage punkt 2, 3 osv. med. Det er jo noget, man har med i samme forslag, som vi skal vedtage. Det er derfor, jeg synes, hr. Wilhjelm er noget urimelig i sin argumentation.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

VS omdelte til ordførerne i januar i år et baggrundsmateriale på 40 sider med alle referencer til de undersøgelser, der er lavet, bl.a. af klagefristerne, hvor det viste sig, at den formelle ret, som tvangsindlagte har til at indbringe spørgsmålet for domstolene, i virkeligheden er illusorisk, fordi der jævnt hen går 3 måneder, inden man overhovedet kan nå frem til en domstol med en sådan klage, og inden da er tvangsindlæggelsen i de

allerfleste tilfælde ikke længere aktuel. Vi har i det pågældende materiale fremlagt udførlige beskrivelser af, hvordan det foregår i forbindelse med bæltefikseringen. Det er ikke denne ene sag på de 48 dage. Det fremgår jo også af, at vi fremsatte dette forslag, længe før vi kendte den sag på de 48 dage. Men det er i almindelighed dybt psykotiske, ofte paranoide patienter, som man ikke bare lægger i bælte, men låser inde i enrum. Så føler de sig selvfølgelig endnu mere hjælpeløse. Det er ikke af ond vilje, man gør det, det er for at beskytte dem mod andre patienter, og det erkender vi kan være nødvendigt, men af samme grund er det også nødvendigt at placere en fast vagt. Det er sådan set udførligt dokumenteret i de 40 sider, vi dengang gav hr. Knud Lind og alle mulige andre, men jeg skal da gerne tilstille hr. Knud Lind et eksemplar igen.

Vi erkender – det gør vi her i bemærkningerne – at vi ikke kan redegøre for, hvor mange faste vagter det ville betyde. Det skyldes, at vi i alle de år, hvor vi har forsøgt at undersøge disse forhold, ustandselig er blevet afvist, når vi har spurgt, hvor stort et omfang bæltefikseringerne har, for det findes der ingen opgørelse over. Det er bl.a. derfor, vi foreslår, at det skal der laves opgørelser over.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje og borgerlig straffelov. (Ændring af regler for isolation af varetægtsfængslede).

Af Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.
(Fremsat 18/10 83).