

[Knud Lind]

Når jeg sagde de ting til hr. Wilhjem, er det bl.a., fordi man må se på, hvad det er, VS ønsker. VS ønsker en oplysningskampagne, VS ønsker fremsat lovforslag om afskaffelse af revselsesretten, VS ønsker krisecentre. VS ønsker kort sagt fuldstændig frie forhold for børnene, og det begrundes man i sine bemærkninger med, at hvis disse beregninger skulle holde stik og være analoge i Danmark, så skulle man altså lave alt dette. Det er ét stort hvis i bemærkningerne. Det er reelt det, man kommer med. Inden man overhovedet har resultatet af en reel undersøgelse – det var den undersøgelse, jeg bad justitsministeren om – så er VS fremme, og det er jo ikke første gang, man har fremsat dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Wilhjem (VS):**

Det kan være, jeg nu har forstået, hvad det er, hr. Knud Lind ikke har forstået. Hr. Knud Lind har ikke forstået, at det drejer sig om 2 ting, når man opgør vold over for børn.

Den ene kategori er den mishandling, der direkte falder ind under straffeloven, den grove mishandling. Der har vi henvist til amerikanske og engelske undersøgelser, fordi der ikke findes noget ordentligt herhjemme endnu.

Den anden kategori, som er veldokumenteret i danske undersøgelser, og hvor vi har givet referencerne, bl.a. Birthe Kyngs undersøgelse, er vold i al almindelighed over for børn, altså også den form for vold, som ikke er så grov, at den falder ind under mishandlings- og vanrøgtsbegrebet. Her har vi gode danske undersøgelser, og de er efter vores mening mere end rigelig dokumentation for de behov, vi nævner i forslaget punkt 2, 3 og 4.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jo, jeg har udmærket forstået hr. Wilhjem. Det, man gør, er, at man bruger et uhyggeligt skræmmebillede fra USA med 50 dødsfald om året, omregnet til danske forhold, og 10.000–15.000 børn pr. år, som virkelig er blevet mishandlet. Det bruger man i sin argumentation for at afskaffe revselsesret-

ten, hvor man i øvrigt ikke godtgør, hvad man mener. Fru Ebba Strange siger, at det er fra et lille tjat og helt op til direkte vold. Det er det, at man bruger det amerikanske skræmmebillede, omregnet til danske forhold, for at fremme egne synspunkter, jeg siger er uhæderligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 6:**

*Forslag til folketingsbeslutning om administrative forbedringer af sindslidendes retsstilling.*

Af Wilhjem (VS) m.fl.  
(Fremsat 18/10 83).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Som det er nævnt i bemærkningerne til beslutningsforslaget om administrative forbedringer af sindslidendes retsstilling, er der tale om en genfremsættelse af de dele af det tidligere forslag, som ikke blev vedtaget her i folketinget i foråret. Punkterne i forslaget vedrører både justitsministerens og indenrigsministerens område, og jeg skal efter aftale med justitsministeren omtale de to første punkter og overlade resten til justitsministeren.

Begrundelsen for genfremsættelsen er en konkret sag, som jeg skal være den første til at beklage forløbet af, uanset de meget specielle omstændigheder i sagen. Indenrigsministeriet havde, som man kan huske, tidligere