

[Wilhelm]

ligdag, og det er derfor vi har nævnt nogle eksempler på helt personlige forhold, hvor man måske godt kunne have myndighed, før man var 18 år.

Med hensyn til den retspraksis, der er udviklet, vil jeg anbefale folk at prøve at sætte sig ind i en undersøgelse, når den kommer. Jeg går ud fra, at den bliver publiceret på et eller andet tidspunkt. Den er lavet af Benth Grothe Nielsen fra kriminalistisk institut, som fremlagde nogle hovedresultater derovre for et par uger siden. Det er korrekt, at de allerfleste sager har måttet henlægges på grund af bevisets stilling.

En af grundene til, at man ikke kan finde mishandlingsstatistikker i Danmark, er, at der ikke er disse centre. Når man må hente tallene fra USA, ligesom man for 10 år siden måtte gøre det vedrørende hustruvolden – den fandtes ikke i Danmark, men den viste sig jo alligevel at være der – så var det, fordi USA havde både retssanktionerne og krisecentrene, og det viste sig, at under en tyvendel af de faktiske mishandlingssager dukkede op over for systemet officielt. Vi har hæderligvis gjort opmærksom på, at det er tal hentet fra USA. Vi ved ikke, i hvor høj grad man kan sammenligne, men vi har altså ikke de tilsvarende undersøgelser herhjemme, når det gælder mishandlingerne.

Der er en interessant ting i den undersøgelse, man skal lægge mærke til, og det er, at tilbøjeligheden til at tilstå disse overgreb har vist sig langt større i Ålborg end i København. Hvorfor? Af den simple grund, at i Ålborg vidste forældrene, at de ikke bare ville blive udsat for sanktioner, de ville også blive udsat for nogle hjælpeforanstaltninger. Der kører i Ålborg nogle forsøg med tværfaglige samarbejdsgrupper, og der er eksempler på, at man i stedet for straffesanktioner har talt om et halvt års opsigt og hjælp til forældrene. Forældrene ved det jo godt, når den er gal, men hvis den eneste ting, samfundet dukker op med, er nogle strafferetlige sanktioner, så benægter de selvfølgelig alt. Det forstår jeg udmærket at de gør, for det kommer der ikke noget godt ud af.

Til allersidst vil jeg sige, at vi tror ikke, at afskaffelse af revselsesretten har den store direkte virkning, men vi tror, det er en god orientering af forældrene. Nu tror de, at de kan så og så meget, og så det viser sig, at domspraksis er helt anderledes restriktiv i de

få tilfælde, der faktisk bliver pådømt. Vi tror én ting til, som efter sigende allerede skulle have vist sig i Sverige: det ændrer holdningen til fysisk afstraffelse over for børn i opdragelsen, og det er det vigtigste motiv til at afskaffe revselsesretten.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Det, der er så uhæderligt i VS-forslaget og den måde, VS gang på gang argumenterer på, er, at man f.eks. her flot laver et beslutningsforslag med en klingende overskrift om børns beskyttelse mod vold. Man taler senere hen flot om, at 10.000–15.000 børn udsættes for vold pr. år, og at der sker 50 dødsfald om året, og i en parentes nævnes det, at det altså er en USA-undersøgelse, der er omregnet til danske forhold. Man nævner rent sporadisk, at der er en eller anden, der har lavet en undersøgelse, hvorefter 95 pct. af børnene bliver korporligt afstraffet, uden nærmere at definere, hvad man selv mener med »korporlig afstraffelse« i sit beslutningsforslag.

Ifølge punkt 1 vil man gerne iværksætte en oplysningskampagne om skadevirkningerne ved voldsanvendelse som led i børneopdragelse. Skadevirkningerne taler man selv om, og man må oversætte lidt, og så henviser man i øvrigt til, at man har været ude på et institut og hørt et foredrag, og dér har man fået en hel masse oplysninger, men man kommer ikke helt konkret ind på det. Ja men hvorfor er de ikke kommet med i beslutningsforslaget? Jeg kunne forstå på hr. Wilhelm, at han var den eneste, der havde været derude. Ja men så havde man jo netop chancen for at komme med lidt oplysning til de øvrige medlemmer af folketinget.

Men det er jo VS' måde, og det er det, jeg ikke kan lide ved VS. Jeg føler, at hver gang VS fremsætter et beslutningsforslag eller et lovforslag, ligger der et politisk mål og sigte mod undergravende virksomhed, en opløsende tendens med hensyn til det bestående samfund. Jeg tror egentlig, at hr. Wilhelm vil give mig ret i fra talerstolen om lidt, at det er det hovedmål og sigte, VS har. Det er derfor, man bliver så betænkelig, i særdeleshed når VS behandler oplysninger på den måde, som det er sket i dette beslutningsforslag.