

[Erhard Jakobsen]

har med at gøre; vi skal bare lade være med at diskutere på et fuldstændig urealistisk grundlag, både under den forrige regering, hvor jeg fremførte de samme synspunkter til forsvar, når der var angreb, og nu. Det er urealistisk, og befolkningen får, når den hører sådanne tal, en helt forkert opfattelse af, hvor omfattende arbejdsløsheden er her i landet, og hvor stort problemet er, og det kan vi ikke være tjent med at diskutere på et sådant grundlag.

Jeg mener, at man burde fremlægge den detaljerede statistik, hver gang man nævner dette, og sige, at der er så mange, der har været arbejdsløse i f.eks. 3 måneder, for så erkender vi alle, at det begynder at blive et arbejdsløshedsproblem.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det er rigtigt, at der er grund til at kritisere vores arbejdsløshedsstatistik. Det har hr. Erhard Jakobsen gjort, og derfor ændrede vi den i samarbejde med hr. Erhard Jakobsens parti for 5 år siden, sådan at man netop har alle disse oplysninger. Det er på dette nye grundlag, hvor man altså ikke tager hensyn til, hvem der tilfældigvis er arbejdsløs en onsdag, at tallet, de 315.000, er beregnet. Dette kun for at vise hr. Erhard Jakobsen, at han har haft stor indflydelse i en tidligere tid og skal være opmærksom på, at de råd, han har givet, faktisk er blevet fulgt.

Så vil jeg godt sige til hr. Dyremose, at hvis man tror mere på Industrirådet og mere på Dansk Metalarbejderforbunds økonomiske afdeling end på sine egne forudsigelser, så skulle man lægge det frem i stedet for over for offentligheden at offentliggøre en økonomisk oversigt, der taler om 315.000 og taler om en stigende tendens i arbejdsløsheden. Hvis man mener, at der er fuld beskæftigelse i 1989, så er det med til at fremme pessimismen i samfundet, at finansministeren i foråret fremlægger en redegørelse, der siger, at ud fra de mest optimistiske forudsætninger er der knap en kvart million arbejdsløse ved udgangen af 1980'erne.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Jeg må sige til hr. Svend Auken, der før havde så travlt med at opfordre hr. Dyremose til at høre godt efter, at det da vist er en opfordring, andre har brug for.

Jeg har ikke et øjeblik sagt, at der er noget galt med tallene. Det ved jeg godt, det er for længst ændret. Det, jeg har talt om, er, at der er noget galt med brugen af tallene, og de, der laver denne statistik, bør vide, at der kan være folk som hr. Svend Auken, der bruger den slags tal, og derfor skal det opgives meget, meget omhyggeligt, så man er sikker på, at enhver forstår det hele – også hr. Svend Auken. Derfor er det nødvendigt, hver gang man diskuterer disse ting, at sige, hvad vi taler om. Taler vi om folk, der har været arbejdsløse i 1 år, 3 måneder, 3 uger eller 8 dage? Først da har brugen af arbejdsløshedstal nogen mening.

Det var det, jeg ville have frem. Det var noget helt andet end det, hr. Svend Auken talte om.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Det er karakteristisk for hr. Svend Auken, at når han skal beskrive fremgang med lavere inflation, lavere rente, mindre vækst i statens underskud, så er det alt sammen goder, der er kommet til os udefra. Når hr. Svend Auken skal beskrive stigningen i ledigheden, så er det regeringens skyld. Hr. Svend Auken fremstiller det, som om det er noget enestående, at ledigheden stiger i Danmark, og at det er et resultat af den borgerlige regerings politik i Danmark – for at bruge hr. Svend Aukens udtryk.

Jeg står her med en OECD-opgørelse, der viser, at i lande, hvor man vel godt kan sige at det er hr. Svend Aukens åndsfæller, der sidder på regeringsmagten, er ledigheden også steget fra 1982 til 1984. Den er steget i Frankrig; den er steget i Sverige. Det er altså ikke noget enestående. Arbejdsløsheden steg i øvrigt også, mens hr. Svend Auken var arbejdsminister.

Forskellen er, at en fortsættelse af den politik, hr. Svend Auken stod for, gjorde det udsigtsløst at tro på, at ledigheden kunne nedbringes, hvorimod den politik, regeringen nu har lagt frem, gør det realistisk at tro på, at ledigheden nu kan nedbringes.