

[Dyremose]

ligesom de radikale og fremskridtspartiet har haft indflydelse i det forløbne år, vil socialdemokratiet også kunne få det i det kommende år, hvis man er villig til at forhandle ud fra det program, som er lagt frem, og med en åben og konstruktiv holdning fra begge sider. Jeg håber stadig væk – på trods af hr. Svend Auken indlæg – at vi kan få et konstruktivt folketingsår, hvor regeringens program kan videreføres. Det har det danske samfund nemlig brug for. Jeg må beklage, at hr. Svend Auken har gjort det noget vanskeligere med den dagsorden, han på socialdemokratiets vegne har foreslået.

Vi håber, at flertallet i folketinget vil slutte op om regeringens program, som det er fremlagt i fredags. Der er et perspektiv i det program, der peger i retning af et godt samfund med fuld beskæftigelse og med balance i økonomien. Jeg tror, den danske befolkning ville værdsætte det, hvis man sluttede op bag det perspektiv.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Den større politiske debat får vi på et senere tidspunkt i dag. Der er en enkelt ting, der kalder mig herop, og det er spørgsmålet om tal. Politik ødelægges af alt for mange tal, men en gang imellem kan de være nyttige.

Jeg har i alt, hvad jeg har sagt, holdt mig til regeringens tal. Jeg vil gerne være sikker på, at hr. Dyremose gør det samme. De 315.000, som er regeringens økonomiske sekretariats skøn over arbejdsløsheden til næste år, er regeringen enig i det tal, eller er regeringen ikke enig i det tal? Er det konservative folkeparti enig eller ikke enig? Jeg forstod på statsministerens store møde i går, at man fra statsministerens side var stærkt i tvivl om, hvorvidt tallet var rigtigt. En eller anden må vel afklare, om det tal holder eller ej. Også når hr. Dyremose taler om, at der vil være fuld beskæftigelse i 1989, hvis regeringens politik bliver gennemført. Ja men i budgetredegørelsen fra i foråret, hvor regeringen lægger de mest optimistiske forudsætninger, man overhovedet kan forestille sig, til grund, kommer regeringen selv til det resultat, at der er 230.000 arbejdsløse i 1990, hvis regeringens politik bliver gennemført.

Hvad skal vi tro på? Hvad skal vi fæste lid til? Er det regeringens økonomers tal? Er det de tal, der fremlægges i alle disse fine publikationer? Eller er det de smukke taler, vi hører ved denne debat?

(Kort bemærkning).

**Dyremose (KF):**

Hr. Svend Auken har åbenbart stadig væk svært ved at lytte, for jeg sagde klart og tydeligt, at der er en risiko for, at de tal er de rigtige, og det er derfor rimeligt og fornuftigt, at det er dem, der indgår som budgetforudsætninger i regeringens arbejde med finanslovsforslaget og alle andre planer. Derfor er det de officielle tal, det er de skøn, der ligger til grund, når vi laver budgetforudsætningerne for 1984. Det sagde jeg klart og tydeligt. Og så tilføjede jeg: men der er andre uden for regeringsøkonomernes kreds og uden for regeringens og folketingets kreds, andre, som er tættere på beslutningsprocessen i virksomhederne, og som tror på, at det går bedre.

Så har vi lov til at fremhæve, at vi må håbe, at det går, som Industrirådet siger, som Torben Nielsen fra Privatbanken siger, som Steffen Møller fra Dansk Metal siger, nemlig bedre end det, regeringen har forudsat dels i redegørelsen fra det økonomiske sekretariat, dels i finanslovsforslaget. Men vi fastholder selvfølgelig, indtil andet er bevist, at det officielle skøn er det, der fremgår af regeringens officielle papirer. Det sagde jeg i mit første indlæg. Hr. Svend Auken skulle have lyttet.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg synes, at inden vi kommer alt for godt i gang med denne diskussion om tal, skal man lige være opmærksom på, at det er noget fuldstændig urealistisk, vi diskuterer.

Der er hverken 280.000 eller 315.000 arbejdsløse. Det er dem, der er opført i statistikken på en bestemt onsdag. Hvor mange af dem har kun været ledige i 8 dage? Hvor mange har kun været ledige i 3 uger? Det er jo det, der er afgørende. De, der har været ledige i lang tid, udgør et arbejdsløshedsproblem. De andre udgør et tilpasningsproblem og meget, meget andet. Jeg siger ikke på den grund, at det er mindre alvorligt, hvad vi