

[Stavad]

fokuserer på høsttabet. De 6.000 landmænd har fortsat mulighed for at få gennemført en gældssanering, hvorimod de landmænd, som ikke opfylder investeringskravet, som ikke har en animalsk eller en specialproduktion, alene kunne få høsttabet dækket.

Ministeren siger, at efter hans forslag har også landmænd med en gæld på imellem 45 og 60 pct. mulighed for at få hjælp. Ja vel. Den hjælp udgør efter ministerens egne beregninger i gennemsnit 1.700 kr. pr. landmand pr. år, og vi har samtidig fået oplyst, at for masser af landmænd vil omkostningerne ved at komme ind under ordningen overstige det beløb, de kan få udbetalt.

Derfor må jeg sige til ministeren, at jeg tror, at landbruget havde været bedre tjent med at være foruden den del af loven, hvis man så til gengæld havde ydet et ordentligt tilskud til de landmænd, som har hjælp behov, som foreslået af socialdemokratiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 82 stemmer mod 75 (S, SF, VS og Steenholdt (Grønl.)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om boligbyggeri.

(Fremsat 5/10 83. Første behandling 11/10 83. Betænkning 27/10 83. Anden behandling 1/11 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Regeringen skal nu have gennemført et forslag, hvor man årligt vil spare 223 mill. kr., og hvor man samtidig forpligter statskas-

sen til at tilbagebetale for denne besparelse 1,4 mia kr. hvert år.

Da vi førstebehandlede dette lovforslag, da man behandlede socialdemokratiets ændringsforslag, da forslaget blev anden- og fjerdebehandlet, og da SFs forslag blev sjettebehandlet, blev vi skoset for, at vores ændringsforslag ville betyde voldsomme udgifter for statskassen. Jeg skal citere boligministeren fra førstebehandlingen – folketingets forhandlinger 1983–84, sp. 430:

»... hvis man tænker tilbage på de forslag, der henvises til f.eks. fra LO og Håndværksrådet, at vi alt i alt vil kunne komme op på ekstra udgifter for det offentlige på mellem 1½ og 2 mia kr. i 1984, og så vil jeg gerne spørge forslagsstillerne om, hvor man vil finde disse midler.«

Derefter fortsætter boligministeren i samme spalte:

»Derfor synes jeg, at socialdemokratiet skylder at fortælle, hvad det er for besparelser, man kan undvære, og hvordan man vil finde midlerne til disse ting. Jeg går ud fra, det ikke er skatteforhøjelser, socialdemokratiet tænker på.«

Så vidt boligministeren. CDs ordfører, hr. Stubkjær Pedersen, som den dag næsten lignede hr. Askjær Jørgensen med hensyn til korte bemærkninger, kunne fortælle folketinget (sp. 434):

»Jeg bemærkede én ting, som hr. Kaj Poulsen nævnte. Det var den omkostningsbestemte husleje. Mener hr. Kaj Poulsen, at det er i dette punkt, at de omkring 1,5–2 mia kr., som den socialdemokratiske plan koster, skal hentes? Eller hvor skal pengene komme fra?«

Sådan var spørgsmålet fra hr. Stubkjær Pedersen.

Man kunne tage det samme fra hr. Gammelgaard, som stillede det samme spørgsmål indtil flere gange. Det bliver konkretiseret, hvor hr. Gammelgaard i sp. 440 siger:

»Det, jeg savner fra hr. Kaj Poulsen, er, at han anviser kompenserende besparelser for de ekstra udgifter, som det socialdemokratiske forslag vil påføre statskassen og det offentlige kasser i det hele taget. Jeg har ikke kvitteret for, at der findes dækning for de ekstra udgifter, som der her er tale om. Netop understregningen af statsunderskuddets størrelse tilsiger, at man ikke kan afholde nye offentlige udgifter uden at anvise kom-