

(Kort bemærkning).

Stubbjær Pedersen (CD):

Naturligvis er det folketingets ansvar og vores ansvar. Vi tør i modsætning til hr. Stavad tage et medansvar for det. Men naturligvis gør det da indtryk, når landmændene, som jo er dem, der er tættest på problemerne, siger: dette er en god ordning, den kan vi stå bag. Det gør i hvert tilfælde indtryk på mig.

Collet (KF):

Socialdemokratiet har udtalt sig omstændeligt og længe om sin stilling til disse 2 lovforslag. Jeg skal nøjes med kort at konstatere, at socialdemokratiet udtaler sig borgerligt, men stemmer som SF.

Henrik Toft (V):

Det er jo ofte sådan, når vi vedtager en lovgivning her i folketinget, at vi kunne ønske os den bedre. Det var selvfølgelig rart, hvis vi kunne have bestemt over vejret, så der ikke var blevet så store høsttab i det forløbne år, som der vitterlig er blevet, men det kan vi jo altså ikke.

Vi har den opfattelse, at vi er nødt til at hjælpe nogle af dem, som har lidt et meget stort høsttab. Det procentvise tab er lige så stort for ham med de mange tønder land som for ham med de få, og det er da også det procentvise tab, der skal lægges til grund ved beregningerne.

Landbrugsudvalget var den 17. juni 1983 på tur i Nordjylland for at se nogle af de arealer, som blev tilsået meget sent. Vi var ved den lejlighed enige om, at først, når vi havde set, hvordan det forløb i resten af vækstperioden, kunne vi tage stilling til, hvordan ordningen skulle være, men vi var alle, også hr. Bjørn Westh, indstillet på, at der nok skulle hjælp til.

Den 15. august 1983 var folketingsmedlemmer på tur i Sønderjylland, og bagefter kunne man læse i et par sønderjyske aviser, at hr. J. K. Hansen havde sagt, at socialdemokratiet var indstillet på at medvirke til en ordning for de høstabsramte landmænd. Nu har vi et konkret forslag, som vitterlig prøver på at afhjælpe nogle af de skader, der er sket, men så er socialdemokratiet ikke hjemme. Det er jeg overbevist om at der vil blive lagt mærke til ude omkring.

Så siger hr. Stavad, at det ikke er lavet rigtigt, at det ikke er sådan, man ville have haft det. Det er da rigtigt, at socialdemokratiets forslag koster færre penge end det, der her bliver tale om, men der er vist ikke mange, det er muligt at bilde ind, at man for færre penge kan få en større virkning.

Det er min opfattelse, at det ved administrationen af loven nok skal vise sig at blive klaret på den bedst mulige måde, og venstre er tilfreds med, at vi får den sag på plads så hurtigt, som det nu viser sig at kunne lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes næsten, der er grund til at takke hr. Henrik Toft for den dokumentation, han her leverede for, at socialdemokratiet, fra første øjeblik dette problem viste sig, har været positivt over for at finde en løsning.

Hr. Henrik Toft gav i sin afslutning udtryk for, at socialdemokratiets forslag ville give færre penge til landbruget. Hr. Henrik Toft ved jo udmærket, hvis han kender sit eget forslag, at det hænger sammen med, at landbrugsministeren blander høsttabshjælpen sammen med alt muligt andet, og at hovedparten af de midler, landbrugsministeren har afsat, intet har med høsttab at gøre. Derfor er det regnestykke, hr. Henrik Toft nævner, i virkeligheden forkert.

Jeg takker endnu en gang hr. Henrik Toft for, at han hermed har dokumenteret, at det ikke er på grund af ond vilje hos socialdemokratiet, men at det er den måde, landbrugsministeren har grebet dette an på, der forhindrer os i at medvirke til en fornuftig ordning for landbruget.

(Kort bemærkning).

Henrik Toft (V):

Det er forkert, hvad hr. Stavad insinuerer.

Larsen-Ledet (RV):

Jeg er vældig taknemlig for hr. Stavads omsorg for mine husmænd. Jeg håber bare, at det vil manifestere sig lidt mere i praksis, end vi har set indtil nu. Jeg vil gerne gøre hr. Stavad opmærksom på, at vi er deltagere i forliget, og vi må derfor enten acceptere visse bindinger eller sprænge forliget. Det me-