

[Landbrugsministeren]

nomiske problemer. Det skubber dem kun, fordi man skubber afdragsprofilen til et senere tidspunkt.

Jeg skal ikke gøre dette længere, jeg vil bare sige, at de, der siger, at dette er en bagatel, der ikke hjælper, taler mod bedre vidende. Den sum penge, vi har sat ind, andrager trods alt en hel del millioner, og så må det også få nogen virkning. Jeg håber, at pengene kan finde anvendelse, således at de får den tilsigtede virkning. Det tror jeg på. Jeg tror, det er særdeles nødvendigt, at vi kommer i gang, for udsigterne for 1984 er ikke særlig gunstige.

Jeg skal afslutningsvis sige tak til alle i udvalget, der har medvirket til dette lovforslag – også oppositionen, for den har givet os udmærket kritisk modspil, således at vi har fået lovforslaget gennemgået på en udmærket måde. Det vil jeg gerne sige tak for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 83 stemmer mod 74 (S, SF, VS, Steenholdt (Grønl.)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Samtykke til behandling:

Formanden:

Den næste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 38:

Forslag til lov om ændring af lov om statsgaranti for lån og rentetilskud til visse landmænd.

(Fremsat 19/10 83. Første behandling 25/10 83. Betænkning 28/10 83. Anden behandling 1/11 83. Tillægsbetænkning 2/11 83).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Der har i folketinget været et meget bredt flertal for, at der burde gennemføres en høstabsordning for de landmænd, som har været udsat for store høsttab, og som har en stram økonomi i forvejen. Derfor er det lidt af et paradoks, at vi er i den situation, at det lovforslag, vi her har til tredje behandling og til endelig vedtagelse, ville blive forkastet med et meget, meget stort flertal, hvis der kunne stemmes frit og ikke var de bindinger, der er i det forlig, som blev indgået. Hr. Larsen-Ledet har således udtalt til Politiken i dag:

»Vi er ikke tilfredse med forslaget om høstabsordningen, men måtte sige ja. På den måde fremskridtspartiet har spændt ben, ville høstabsordningen jo ellers ikke være kommet op at stå.«

Det er et udtryk for, at fremskridtspartiet, som også vil stemme for her, heller ikke ville have gjort det, hvis der kunne stemmes frit.

Hvad er det så, der er i vejen med det lovforslag, som nu kommer til endelig vedtagelse? Det er for det første, at det virker meget forkert i forhold til de landmænd, som har det største behov. Ja, vi kan næsten gå så vidt som til at sige, at lovforslaget til dels er unødvendigt.

Landbrugsministeren har imellem anden- og tredjebehandlingen oplyst udvalget om, at hvis lovforslaget i dag blev forkastet, så ville 6.000 af de 7.000 landmænd, som landbrugsministeren forventer kommer ind under ordningen, under alle omstændigheder være be-