

[Steen Folke]

Jeg må sige, at jeg synes, landbrugsministeren er ret dygtig til at hale penge ud af statskassen, når det drejer sig om én bestemt kategori af befolkningen her i landet, nemlig landmændene. Mens der ellers skæres ned for alle, der modtager understøttelse, socialhjælp og andre ydelser, bliver der halet flere og flere penge frem til landmændene.

Det er rigtigt, at der er nogle, der faktisk er betrængte, der er nogle, der har meget store økonomiske problemer, men med dette forslag har landbrugsministeren gjort det, at han har skubbet de dårligst stillede foran og derefter indrettet ordningerne sådan, at støtten generøst strøs ud til en stor kreds af modtagere, herunder også modtagere, som aldeles ikke er økonomisk betrængte. Jeg har ved de tidligere behandlinger gjort opmærksom på, at velaflagte bedrifter, store bedrifter med flere hundrede hektarer jord og med indkomster i flere hundrede tusinde kroners klassen og uden overvældende store gældsbyrder, i hvert fald ikke af en sådan art, at de har haft brug for gælds sanering indtil nu, også kan komme på tale i forbindelse med udbetaling af støtte efter denne lov, der snart bliver vedtaget. Jeg har tilladt mig i den forbindelse at snakke om socialhjælp til proprietærer. Det er klart, at det går vi imod.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Normalt vil en regering sige, at flid og sparsommelighed skal belønnes, og derfor er det interessant, hvad der bliver svaret på spørgsmål 13. Der står: »Kan ministeren bekræfte, at ved to ens landbrugsejendomme med identiske driftsresultater kan et forhøjet privatforbrug hos den ene af landmændene give adgang til et 8-årigt rentetilskud, hvori den anden landmand med et moderat privatforbrug afskæres fra de 8-årige rentetil-

skud?« Landbrugsministerens svar: »Ja.« Spørgsmål 8: »Betyder landbrugsministerens svar, at en hvilken som helst størrelse af privatforbrug kan være adgangsnøgle til at oppebære 8-årige rentetilskud?« Landbrugsministerens svar: »Ja.«

Se, det er den måde, man laver lovgivning på i en krisetid. Uanset hvilket privatforbrug man har, kan man altså få 8-årige rentetilskud, også selv om det er et meget voldsomt privatforbrug. Det ønsker man ikke at begrænse.

Vil dette forslag så løse landbrugets problemer? Skal man tro, hvad statsministeren har sagt, hvad landbrugsministeren har sagt, hvad Landbrugsrådets præsident har sagt, er svaret ja. Alle disse personer har sagt, at landbruget herefter ikke længere vil have brug for særordninger, nu kan landbruget klare sig selv. Det er noget, vi har bemærket. Landbrugsministeren sagde endog i Radioavisen den 1. november, at nu var han ved at være træt af landbrugets krævemøntalitet, så nu skal der altså til at ændres på de ting.

Jeg tror ikke, dette lovforslag løser kriseproblemerne i landbruget. Jeg tror ikke, det standser tvangsauktionerne i landbruget, men det får vi jo at se.

I 1983 har landbruget fået rentestøtte på 583 mill. kr., og i 1983 har landbruget haft en negativ indkomstkat på 600 mill. kr. Hvad er udsigterne så for 1984? Ja, i finanslovforslaget har regeringen pålagt landbruget ekstraudgifter på 150 mill. kr. til f.eks. kødkontrol og andre betalingsordninger, og så kommer man altså her med et rentetilskud på 425 mill. kr. Det vil sige, at netto er der til landbruget til næste år 275 mill. kr.s likviditetsforbedring mod de 1,2 mia kr., der har været i 1983. Samtidig har vi nogle dårlige udsigter med hensyn til prisudviklingen; vi vil ikke få prisstigninger til næste år, men vi ved, at vi får højere priser på foderstoffer, så alt i alt er udsigterne ikke lyse. Og så kommer regeringen her med et forslag, der betyder, at der deles nogle mindre beløb ud, men til langt flere landmænd. Der er landmænd, der ikke behøver pengene, men som får dem. De landmænd, der virkelig behøver, får ikke så meget, at de kan undgå en tvangsauktion. Der gives altså til nogle, der ikke har behov, og de, der har et reelt behov, får ikke så meget, at de kan undgå en tvangsauktion. Det er perspektivløst.