

[Bjørn Poulsen]

vi i højere grad gik ind for en forebyggelse. For mig er der overhovedet ingen tvivl om, at skal der virkelig hentes noget i fremtiden, og skal vi i fremtiden også kunne spare noget på selve bekæmpelsen, så betyder det, at der skal satses betydelig hårdere på forebyggelse, end vi sådan set hidindtil har gjort på dette område. Derfor er der for mig ingen tvivl om, at økologien som sådan skal i højsædet på en anden måde end den, vi hidindtil har set. Ellers vil de økonomiske omkostninger på længere sigt blive meget store og de miljømæssige omkostninger blive endnu større.

Vi skal naturligvis være med til at prøve på at få dette lovforslag til at blive noget meget fornuftigt, for det er klart, der skal være muligheder for at bekæmpe forskellige former for angreb. Men jeg kan ikke love ministeren, at vi vil acceptere så mange bemyndigelser, som der er lagt op til her.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Krog (KF):

Jeg ville bare lige sige til hr. Bjørn Poulsen, at det kan være meget vanskeligt at forebygge angreb af coloradobiller. Man er jo ikke helt herre over, hvor de kommer fra. Og der er jo mange andre skadevoldere. Det drejer sig jo kun om de 13 skadevoldere, der findes bekendtgørelser om i øjeblikket; det drejer sig ikke om ting, som man stort set kan bekæmpe, heller ikke kartoffelringbakteriose og den slags ting.

(Kort bemærkning).

Bjørn Poulsen (SF):

Fru Elisabeth Krog har uden tvivl ret, hvad angår coloradobiller. Med hensyn til kartoffelringbakteriosen har fru Elisabeth Krog dog ikke ret.

Tove Niemann (FP):

Da vort partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg blot kort sige, at fremskridtspartiet betragter dette lovforslag dels som en justering af den gældende lov, dels som en justering ifølge vort EF-medlemskab. Derfor er fremskridtspartiet positivt indstillet over for lovforslaget.

Arne Bjerregaard (KrF):

Lovgivning på dette område er nødvendig, og det er også nødvendigt at give ministeren visse bemyndigelser. Jeg sagde ved behandlingen af det foregående lovforslag, at jeg ikke var så glad for disse bemyndigelser, men jeg mener også, jeg bemærkede, at på visse områder er det nødvendigt, at der er en sådan fleksibilitet, at man kan imødegå angreb af skadevoldere også på dette område.

Fra SFs side siger man, at vi skal sørge for en forebyggelse i stedet for en bekæmpelse. Det er vel netop nedlagt i forslaget, at vi skal forebygge. Så vidt jeg ved, overføres f.eks. sortrust af en vis berberisart, og så må vi udrydde denne berberisart, som ikke har nogen som helst nyttevirkning. Ved at udrydde den kan vi bekæmpe sortrust og forebygge, at vi skal bruge bekæmpelsesmidler mod den i vores almindelige planteavl. Sådan er der da en hel del, som er forebyggelse mod, at vi får disse skadevoldere. Derfor synes jeg, det er rimeligt, at vi tager fat om det og udvikler forebyggelsen. Det mener jeg der er mulighed for i dette lovforslag, og derfor er vi særdeles positive over for forslaget, også ud fra en økologisk betragtning.

Til sidst vil jeg spørge ministeren: hvilke økologiske skader kan der ske igennem dette lovforslag? Jeg kan ikke umiddelbart se, hvorledes vi skulle forrykke den økologiske balance. Jeg havde nær sagt: vi prøver på at opretholde den økologiske balance ved at forebygge.

Larsen-Ledet (RV):

Det er et overordentlig betydningsfuldt lovforslag, der her er fremsat. Der kan ifølge forslaget blive tale om betydelige indgreb over for planteavlere – sådan set på skadegørernes vegne. Jeg tror, det er rigtigt, at der bliver mulighed for indgreb over for de enkelte, men jeg er også glad for, at der ved fastsættelse af bestemmelser skal ske forhandling med de omtalte organisationer.

Jeg tror, det er særdeles vigtigt, at vi, inden lovforslaget vedtages, får både tid til og mulighed for at analysere konsekvenserne af forslaget. Det vil vi fra radikal side gerne bidrage til i landbrugsudvalget.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofod):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den villige behandling af lovforslaget. Jeg har