

[Hahn]

udvalget, og dér vil vi se med velvilje på det, så ikrafttrædelsen kan ske den 1. januar 1984.

Lawaetz (FP):

CDs udmærkede ordfører, hr. Hahn, har måske ikke så stærk en hukommelse for tal, for der blev byttet lidt om på dem. Der stod i sidste lovforslag 7,6 mill. kr. Det skar statsministeren ned til 7 mill. kr. med en vis sans for den økonomiske situation, men mediekommissionens bud var 19 mill. kr., bare for lige at friske tallene op. Nu har jeg ikke pariret med, men jeg mener, jeg husker rigtigt.

Jeg vil godt sige til statsministeren, at naturligvis beundrer jeg ham for, at han ikke følger det oplæg, men skærer ned fra 19 mill. kr. til de foreslåede 7 mill. kr.

Sidst vi behandlede sagen, tillod jeg mig at minde om, at statens samlede tilskud i form af for billig porto osv. lå omkring 440 mill. kr. Kigger vi på det, kunne det synes, som om vi talte om pebernødder nu, og jeg vil godt sige, at i princippet snakker fremskridtspartiet også om pebernødder. Det er ikke for på nogen måde at genere pressen, som vi naturligvis værdsætter, det er heller ikke for at genere statsministeren, som vi også, i hvert fald til en vis grad, værdsætter, men det er, fordi vi ikke kan gå med til nogen form for øgede statsudgifter. Dette drejer sig jo ikke om en forligslov, og det er heller ikke meningen, at vi vil vælte regeringen på det.

Der er en lille smule, som er faldet min eventuelle taktiske forståelse ind, idet socialdemokratiets ordfører var inde på de 19 mill. kr., som også er nævnt i den omtalte beretning. Der kunne jo opstå den meget mærkelige situation, hvis fremskridtspartiet går imod det hele, at der kunne blive flertal for de 19 mill. kr., så det vil jeg så tage forbehold med hensyn til, så ikke regeringen falder på det, indtil tredje behandling, men i princippet må vi henstille, at man også finder pebernødder i besparelser, og vi vil til enhver tid hjælpe den siddende regering dermed.

Michaelsen (RV):

Da mit partis ordfører på området, fru Janne Normann, er forhindret i at være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne fremføre følgende:

Vi havde håbet, at statsministeren efter førstebehandlingen af dette lovforslag i februar ville have taget noget større hensyn til de bemærkninger, vi kom med dengang, og indført nogle af de forbedringer, vi foreslog, i det forslag, vi nu igen skal behandle. Det er ikke sket, så vi må gentage, at vi er noget skuffede over det meget beskedne udspil fra statsministeren.

Principielt er vi i det radikale venstre imod driftsstøtte til erhvervslivet, men det er jo noget særligt med dagspressen. Den er ikke bare en erhvervsvirksomhed, men samtidig et af fundamenterne for, at demokratiet kan fungere. Den er afgørende for meningsdannelsen i samfundet, og man kan derfor ikke bare anskue dagspressen ud fra en erhvervspolitisk synsvinkel. Dagspressen er truet, har faktisk været det med den voldsomme avisdød til følge lige siden krigen, og vi mener, bundgrænsen for længst er nået for, hvor få dagblade et samfund kan klare sig med. Vi er derfor bekymrede over, at statsministeren ikke har taget flere initiativer. Ganske vist er vi ikke begejstrede for begrebet distributionsstøtte, men vi synes alligevel, ministeren skulle se på, om der er mulighed for at hjælpe de aviser, der er særlig hårdt trængt, de små meningsdannende blade, som har overoverdødelig vanskelige vilkår, hvis de har læserne spredt over et stort område. En distributionsstøtte med et loft over abonnementstallet eller måske en støtte til forsendelsen, hvis udgifterne udgør en bestemt procent af oplaget, burde indgå i overvejelserne.

Katastrofehjælp anser vi for overordentlig vigtig. En midlertidig krise bør ikke kunne slå et dagblad ihjel, og i betænkningen er der et vældig godt forslag om garanti for et dagblad, der er i midlertidige vanskeligheder, men ellers formentlig kan reddes. Vi synes også, at offentliggørelse af regnskaber og ejerforhold vil være helt rimeligt. Momsfritagelsen er jo helt afgørende for dagbladene, men den er der heldigvis heller ikke nogen der ønsker at ændre på. Det er altså ikke et voldsomt fordyrende forslag, vi kommer med, men vi håber, ministeren vil tage disse ting op til overvejelse.

Hovedforslaget i loven, en forhøjelse af tilskuddet til dagspressens finansieringsinstitut, kan vi gå ind for. Det er kun en rimelig regulering af den betaling, instituttet får for