

[Socialministeren]

hospitalet kompetence til direkte at bevilge sådanne boligændringer og hjælpemidler.

Da opsætning af håndgreb i lejligheder ikke kræver udlejerens tilladelse, iværksættes de af overlægerne givne bevillinger ved en rekvisition til Københavns kommunes tekniske service, der udfører opgaven inden for meget kort tid.

I sager, hvor husejerens tilladelse kræves til boligændringers udførelse, vil ventetiden være afhængig af, hvor hurtigt en sådan tilladelse kan indhentes, samt i sager, der kræver hjemmebesøg hos klienter eller tekniske undersøgelser – herunder indhentning af tilbud – må der nødvendigvis være en vis ekspeditionstid. Det er selv i disse sager ganske ukendt for magistratens 3. afdeling, at der skulle bestå ekspeditionstider som den af spørgeren beskrevne.

Samtidig skal det bemærkes, at klientens pårørende ikke ved henvendelse til hjælpemiddelcentralen kan orientere sig om ekspeditionstiden i en sag som den foreliggende, der som nævnt ekspederes af andre myndigheder.

For god ordens skyld skal det tilføjes, at skulle spørgeren ønske en konkret sag belyst eller undersøgt, kan henvendelse altid rettes til magistratens 3. afdeling med anmodning herom.

Dette er ikke sket i den konkrete sag.

Med venlig hilsen

Pelle Jarmer

J. Lange Jacobsen

Den næste sag på dagsordenen var:

## 2) Første behandling af lovforslag nr. L 43:

*Forslag til lov om ændring af lov om økonomisk bistand til et finansieringsinstitut for dagspressen.*

(Fremsat 25/10 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Arne Jensen (S):**

L 43, lovforslag om ændring af lov om økonomisk bistand til et finansieringsinstitut for dagspressen, er en genfremsættelse fra

sidste samling, og jeg skal derfor, hvad angår selve lovforslaget, henviser til folketingets forhandlinger den 11. februar 1983 og til de synspunkter, som socialdemokratiet gav udtryk for ved førstebehandlingen. Vore synspunkter i denne sag er uændrede.

Udvalgsarbejdet i sidste samling udmøntede sig som bekendt i, at vi afgav en beretning, en beretning, som statsministeren i sin skriftlige fremsættelse betegner som interessant. Vi er ganske enige i det synspunkt, også af den grund, at der var tilslutning til beretningen fra alle partier bortset fra fremskridtspartiet, og vi opfatter statsministerens slutbemærkninger i den skriftlige fremsættelse om et samarbejde om mere langsigtede løsninger for dagspressen som et oplæg til videre drøftelser med udgangspunkt i beretningen af 1. juni 1983.

Vi havde vel i grunden forestillet os, at statsministeren havde indarbejdet de ændringer i lovforslaget, som blev tilkendegivet i beretningen, men det har man altså ikke ønsket fra regeringens side, og det må vi tage til efterretning. Vi går dog samtidig ud fra, at statsministeren er villig til at gå ind i åbne drøftelser om ændringsforslag, som bringer lovforslaget nærmere mediekommissionens betænkning nr. 972 af 1983.

Fra socialdemokratiet kan vi give tilsagn om et hurtigt og et sagligt udvalgsarbejde.

**Henning Andersen (KF):**

Dette er jo en genfremsættelse. Vi behandlede denne sag i foråret 1983, men blev ikke færdige. Jeg skal ikke gentage alt det, jeg sagde ved førstebehandlingen dengang, men kan på det konservative folkepartis vegne sige, at vi vil gå ind i et sagligt og forhåbentlig også godt udvalgsarbejde, som vil få et godt resultat.

Regeringen har sagt i fremsættelsen, at den finder det mest korrekt at fremsætte sit eget forslag, og det kan selvfølgelig ikke være ukorrekt at sige det, men det forhindrer ikke, at nogle af de ting, vi var igennem i foråret under udvalgsarbejdet, indgår i de kommende overvejelser. Heri indgår vel også, at statsministeren i sin skriftlige fremsættelse peger på, at der måske ved forhandling med folketingets partier under det kommende udvalgsarbejde kan findes en mere langsigtet og acceptabel løsning på dette område.