

Til *udenrigsministeren* (18/10 83) af:

**Holger K. Nielsen (SF):**

»Hvad er regeringens kommentar til, at EF-Kommissionen hævder, at Stuttgart-erklæringens formulering om økonomiske aspekter af sikkerhed giver grønt lys for opbygningen af en fælles EF-våbenproduktion og EF-våbenforskning, og finder regeringen det fortsat holdbart at påstå, at Stuttgart-erklæringen på dette punkt ikke går videre end London-erklæringen?«

#### Begrundelse

Med sine forbehold hævdede regeringen i juni måned, at Stuttgart-erklæringen ikke gik videre end London-erklæringen fra oktober 1981.

Spørgeren påstod, at inddragelsen af økonomiske aspekter af sikkerhed var en videreudvikling i forhold til London-erklæringen, og pegede bl.a. på, at EF-Kommissionen gennem længere tid har prøvet at smugle militært samarbejde ind i EF gennem våbenteknologisk samarbejde, hvilket netop er økonomiske aspekter af sikkerhed.

Regeringen benægtede dette. I et svar på spørgsmål 41 i markedsudvalget (alm. del) siger regeringen: »Der er enighed om, at militære og forsvarsmæssige spørgsmål ikke henhører under EPS-samarbejdet. Økonomiske aspekter af sikkerhed omfatter derfor ikke sådanne spørgsmål.« Dengang hævdede regeringen i stedet, at økonomiske aspekter af sikkerhed omfattede spørgsmål som olieforbrug – men var i øvrigt ikke i stand til at begrunde dette nærmere.

I forbindelse med behandlingen af Fergusonrapporten under EF-Parlamentets oktoBERSAMLING fik vi imidlertid Kommissionens fortolkning af formuleringen. Kommissionen var repræsenteret ved Karl Heinz Narjes, og Narjes var ikke i tvivl om, at økonomiske aspekter af sikkerhed giver grønt lys for, at der nu i EF kan etableres fælles våbenproduktion og våbenforskning (jfr. Det ny Notat af 14. oktober 1983).

EF-Kommissionen – der ikke er nogen hvem som helst – er altså totalt uenig i den danske fortolkning af termen økonomiske aspekter af sikkerhed, og det er åbenbart, at Kommissionen og de flommeeuropæiske

EF-lande vil presse på for at gennemtrumfe et samarbejde om våbenteknologi.

Det er derfor også uholdbart fortsat at påstå, at Stuttgart-erklæringen ikke går videre end London-erklæringen.

*Svar* (26/10 83):

**Udenrigsministeren** (Ellemann-Jensen):

Spørgsmålet om, hvilke emner der kan tages op til drøftelse inden for det europæiske politiske samarbejde (EPS), afgøres alene af de ti EF-landes regeringer, baseret på de regler, der gælder for EPS. Kommissionen er ikke tillagt nogen beføjelser i denne henseende og står som bekendt heller ikke som medunderskriver på Stuttgart-erklæringen.

Med hensyn til de nævnte EPS-regler henvises til det af spørgeren omtalte svar af 1. juni 1983 fra regeringen på markedsudvalgets spørgsmål nr. 41 (udvalgets skrivelse af 18. maj – alm. del, bilag 194).

#### Spm. nr. S 67

Til *landbrugsministeren* (18/10 83) af:

**Maisted (FP):**

»Vil ministeren redegøre for det åbenbare misforhold, der er imellem ministerens svar af 17. oktober 1983 på mit spørgsmål nr. S 54 og de oplysninger, der er i oversigt over finansloven 1984 vedrørende landbruget?«

#### Begrundelse

Det drejer sig om følgende oplysninger:

	mill. kr.
Eksportstøtte til landbruget .....	3.600
Produktionstilskud til landbruget ..	1.237
Tilskud til nedbringelse af produktionsafgifter for landbrug m.v. ....	119
Rentetilskud til jordbrugserhvervene	527
Nettobidrag til EF .....	3.760
(hovedparten af EFs budget er landbrugsordningerne)	

Dansk landbrug kan ikke være tjent med, at udgifterne til tilskud og støtteordningerne opføres med ca. 9.243 mill. kr., når ministeren oplyser, at det drejer sig om ca. 1.700 mill. kr.

*Svar* (26/10 83):

**Landbrugsministeren** (Niels Anker Koføed):