

[Steen Folke]

endeligt på basen, og jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren vil oplyse det, om han vil skabe klarhed. Ministeren henviser til en udtalelse om, at disse raketter først vil være operationsklare ved udgangen af 1983. Det er mildest talt ikke noget klart svar. Hvad vil det sige: »ved udgangen af 1983«? Vil det sige den 31. december 1983? Så kan jeg forstå det, men det kan jo også fortolkes meget mere rundt som engang i slutningen af 1983, i slutningen af november måske, i begyndelsen af december; det er ikke godt at vide, hvad der ligger i »ved udgangen af 1983«.

Der er behov for klarhed om det her, og jeg tror stadig væk, at der er behov for et ekstraordinært ministerrådsmøde, for det ser ud til, at de raketter er ved at blive stillet endeligt op, og så er det desværre nok blevet for sent, når vi kommer til NATO-ministerrådsmødet den 9.-10. december.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg er bange for, at vi vil kunne fortsætte, for hr. Steen Folke vil jo så ende med at bede om sekundangivelse for at få den klarhed, han efterlyser. Men når hr. Steen Folke betegner mig som et velvilligt redskab for NATO, vil jeg gerne sige: ja, det er jeg, for Danmark er medlem af NATO. Jeg ved ikke, hvem hr. Steen Folke er et velvilligt redskab for.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 108

3) Til *industriministeren* af:

Lohmann (S):

»Kan ministeren redegøre for grunden til, at de danske værfter har vægret sig ved at gå ind i bygning af stålbuer til superdrivhuse?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til artikel i Fyns Amts Avis den 22. oktober 1983.

Lohmann (S):

Jeg vil bede om, at der må komme en tilføjelse til spørgsmålet. Efter ordet »superdrivhuse« skal der tilføjes »og klimatisk fiskeavl«. Det er det samme, det handler om.

Jeg finder det mærkeligt, at man i den givne beskæftigelsessituation ikke er parat til at fremstille et nyt produkt på vores værfter, hvor man jo især har haft problemer i de senere år. Vi ved ikke, hvad der er grunden til, at man ikke har kunnet forliges med, at man kunne begynde på en sådan ny produktion. Det, der formentlig vil ske – efter det, jeg har fået refereret – er, at det vil gå til udenlandske værfter.

Industriministeren (Stetter):

Jeg har intet at indvende mod tilføjelsen. I dagspressen er der fremkommet meddelelser om, at Dansk Klimatisk Fiskeavl A/S skulle have fremsat forslag til danske værfter om konstruktion af stålmoduler til klimatiske dambrug, men at værfterne skulle have afvist forslaget. På min forespørgsel har Skibsværftsforeningen bekræftet, at Dansk Klimatisk Fiskeavl har rettet henvendelse til nogle værfter, dog ikke til samtlige større værfter. To værfter har vist interesse for projektet: Nakskov Skibsværft har aftalt at mødes med direktøren for Dansk Klimatisk Fiskeavl, og også Odense Stålskibsværft har udtrykt interesse for at gå seriøst ind i projektet. Et bindende tilsagn vil dog kræve visse tekniske og økonomiske undersøgelser, som det ikke har været muligt at gennemføre på de få dage, der blev givet værfterne. Derfor har interessen indtil videre kun givet sig udslag i et ønske om at arbejde videre med forslaget.

Der er således ikke tale om, at værftsindustrien afviser projektet, og jeg ved ikke, hvordan denne misforståelse kan være opstået.

Lohmann (S):

Jeg takker ministeren for det fyldestgørende svar, men må konstatere, at der alligevel er problemer, for Odense Stålskibsværft har i hvert tilfælde på et tidligere tidspunkt afvist at gå ind i billedet, hvorimod Svendborg fra tillidsmandsside har vist sig positivt over for det.

Men jeg ved ikke, om det kan lade sig gøre at få trukket den beskæftigelse, der eventuelt er ved at opstå i udlandet, tilbage til Danmark, for det drejer sig om ca. 1.800 arbejdspladser i de kommende 17 år.

Industriministeren (Stetter):