

[Pelle Voigt]

des, at vi finder nedskæringspolitikken over for det almennyttige byggeri aldeles skandaløs.

Jeg skal i øvrigt gøre opmærksom på, at der blandt de ændringsforslag, SF har stillet, er et forslag om at gøre præcis det stik modsatte af det, som er den nuværende regerings politik, nemlig overføre boliger fra den kvota, der i øjeblikket bliver brugt til private andelsboliger, til det almennyttige byggeri. Vi mener, det er vigtigt, at man nu markerer, at hvis folk vil have private andelsboliger i det land, så må det ske for deres egen regning og risiko og ikke finansieret af skatteyderne, især ikke, hvis denne finansiering sker på en sådan måde, at den betales med nedskæringer i det almennyttige byggeri og i ungdomsboligbyggeriet.

Dræbye (RV):

Det er jo snarere en fjerde eller en femte behandling af dette lovforslag, vi nu har, og derfor kan der ikke siges meget nyt, hvad jeg så heller ikke skal gøre noget forsøg på. Jeg skal bare lige slå et par principper fast om baggrunden for, at vi mener, at den løsning, der er fundet omkring lov om boligbyggeri, er en fornuftig løsning.

Det første princip er, at den samlede mængde af direkte støttet byggeri er uændret i 1984. Det vil altså sige, at der ikke er tale om nogen aktivitetsnedgang via det direkte støttede byggeri. Det andet er, at der er opnået en besparelse, uden at det får konsekvenser, hverken for lejernes indbetaling af husleje eller for byggeaktiviteten, og dette, at vi har opnået en besparelse, uden at det har disse konsekvenser, opfatter vi som en fordel.

Det er da rigtigt – det fremgår med al ønskelig tydelighed af det bilagsmateriale, som udvalget har behandlet – at denne besparelse ikke er permanent på statsbudgettet, at den efter en 11-12-13 år forvandles til en merudgift, som så vokser. Men det er jo også meget logisk netop i en situation, hvor man forudsætter i det almindelige økonomiske forløb, at der er tale om en lavkonjunktur med meget høj arbejdsløshed, at man søger at få fastholdt beskæftigelsen i denne periode mod så senere at betale en regning. Jeg skal gøre opmærksom på, at principielt nøjagtigt det samme valgte den socialdemokratiske rege-

ring at foreslå, da vi vedtog byfornyelsesloven, netop med det formål at få mulighed for at øge bevillingerne. Som vi drøftede det ved første behandling, er det altså ikke princippet, socialdemokratiet er uenigt med os andre om; det er alene et spørgsmål om, hvad pengene anvendes til. Vi mener, de er godt anvendt til at sikre byggeaktiviteten og til at sikre, at huslejeniveauet i det nye almennyttige byggeri forbliver uændret.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

To ting skal jeg sige efter hr. Dræbyes tale. For det første påstår hr. Dræbye nu ved denne sjette behandling for sjette gang, at aktiviteten ikke bliver nedsat, eftersom man har lige meget støttet byggeri, selv om man har flyttet 700 boliger fra det almennyttige byggeri over på privat andelsbyggeri.

Nu kunne vi jo godt for tredje gang have bedt om at få de samme bilag frem, som vi havde, da vi sidste og forrige gang behandlede dette forslag, for af dem fremgår det klart, at der ikke er den samme takt i det private andelsbyggeri, som der er i det almennyttige byggeri, altså vil man udskyde byggeriet af de private andelsboliger, og hvis renten holder sig på det niveau, den er på i øjeblikket, vil de temmelig sikkert slet ikke blive bygget.

For det andet sagde hr. Dræbye noget rigtigt. Han sagde, at vi havde brugt en model, en finansieringsmodel, i byfornyelsesloven for at få råd til at øge aktiviteten. Det er korrekt. Men hvad er det, der foregår her? Her nedsætter man aktiviteten, og man har ingen mulighed for overhovedet at få nogen positiv virkning på finansloven, hvad der er hovedsigtet med regeringens tiltag her. Derfor er dette en Ebberød Bank-løsning og ikke spor andet. Det er fusk.

Lissa Mathiasen (S):

På baggrund af det forlig, der netop er indgået om boligbyggeriloven, synes jeg nok, det kunne være interessant at høre, om vore pensionister også fremover overhovedet vil have råd til at bo i de pågældende boliger, og jeg vil derfor gerne spørge boligministeren angående den besparelse på de 6 mill. kr. på boligydelsen, som i hvert fald fremgår af forligsteksten: er der indgået forlig om boligydelsen? Er det tilfældet, kunne det være