

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om boligbyggeri.

(FremSAT 5/10 83. Første behandling 11/10 83. Betænkning 27/10 83).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Ja, så er det sjette behandling, vi skal i gang med af lov om boligbyggeri, og så skulle man tro, at dette forslag var blevet dobbelt så godt som normalt, men det er faktisk gået hen og blevet dobbelt så dårligt, som man kunne have forventet.

Socialdemokratiet vil dog, efter at vi har konstateret, at regeringen nu har fået slæbt sit flertal hjem gennem dette sekspartiforlig, naturligvis sige, at så må lovforslaget gennemføres, og vi finder det da også afgørende, at vi får en kvota for det almennyttige byggeri gennemført.

Vi vil selvfølgelig gøre indsigelse mod det, vi har gjort indsigelse mod ved samtlige førstebehandlinger og samtlige andenbehandlinger. Vi vil gøre indsigelse mod, at man ikke hæver kvoten for det almennyttige byggeri til 12.000 boliger, for det, at regeringen nedskærer kvoten, vil betyde, at vi vil se endnu længere boligkøer, at vi vil se endnu flere arbejdsløse inden for området, og at dette forslag ikke løser nogen problemer. Det synes vi er beklageligt.

Vedrørende den nye finansieringsordning, som regeringen har foreslået, hvorefter man skal optage 5 pct. mere i realkreditlån for at spare på statens grundtilskud, er det noget, der ligner en Ebberød Bank-ordning, og nu har vi – efter endelig at have fået stillet spørgsmålet en 4, 5 eller 6 gange – fået nogle svar, så vi kan se, hvad det er, det drejer sig om.

Vi har nu fået svar på, hvad staten tjener – eller sparer – ved at lave denne ordning, og det viser sig, at for at spare de 223 mill. kr.

ved at overgå til indeksfinansiering og betale rente- og afdragsbyrden på de 5 pct. realkreditlån, vil byrden for regeringens lånoptagelse med pant i det almennyttige byggeri for statsfinansierne være større end den besparelse, man her foreslår, allerede i løbet af 12–14 år, og så vil merudgiften stige voldsomt for staten. Eller sagt på en anden måde: for at staten skal spare 223 mill. kr. om året, forpligter man staten til i løbet af afdragsperioden efter boligministeriets udregninger at betale et beløb på 1,04 mia kr., altså Ebberød Bank. Man forsøger at maskere, at statens underskud skulle være stigende, ved at lave disse ordninger, ved at optage realkreditlån. Vi finder, det er forkert, at staten skal pantsætte det almennyttige byggeri og dets beboere for at lave sådanne maskerede tiltag, og derfor vil vi naturligvis ikke kunne medvirke til dette forslags gennemførelse.

Da vi sidst og forrige gang havde andenbehandling af dette forslag, stillede vi ændringsforslag til forslaget, og det hang sammen med, at regeringen ikke havde flertal for sit forslag. Ved det forlig, der er indgået med det radikale venstre og fremskridtspartiet, ser det ud til, at man har fået dette flertal hjem, og derfor må vi sige, at vi ikke kan deltage i den gang jaskeri eller umulig lovgivning, som boligministeren her lægger op til. Vi vil undlade at stemme ved dette lovforslags tredje behandling. Vi kan ikke medvirke til sådan noget, men der skal ikke være nogen tvivl om vor stilling til de ændringsforslag, socialdemokratiet stillede ved de to sidste behandlinger om forhøjelse af kvoten for det almennyttige byggeri, om forhøjelse af kvoten for ungdomsboliger og om at trække den nye finansieringsordning, som boligministeren foreslår, ud af dette forslag. Det mener vi stadig væk, og det vil vi selvfølgelig markere ved at stemme for de ændringsforslag, som SF har stillet.

Pelle Voigt (SF)

Jeg skal blot på SFs vegne pege på, at vi har stillet en række ændringsforslag til loven, og at vi har indstillet lovforslaget til vedtagelse med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

I modsætning til socialdemokratiet vil SF stemme imod den endelige lov, hvis ikke disse ændringsforslag bliver vedtaget. Det skyl-