

[Bjørn Westh]

år kun haft en høst på 50.000 kr., altså et tab på 50.000 kr., vil den ifølge regeringens forslag få 1.500 kr. om året i 5 år. Vurderingen siger samtidig, at ansøgningen om at få dette tilskud på 1.500 kr. om året i relation til et tab på 50.000 kr. vil koste mindst et par tusinde kroner for landmanden. Det vil sige, at den landmand skal bruge hele det første års rentetilskud på at sende en ansøgning, og så får han et så beskedent beløb. Der er altså ikke tale om små høsttab, men der er tale om små beløb; det har landbrugsministeren ret i. Vi burde se bort fra dem og lave en enkel ordning.

Socialdemokratiets forslag er, at man får et forholdsvis stort rentetilskud i alle fem år. Landbrugsministeren vil kun give rentetilskud i 5 år til den del, der ligger over de 40 pct.s tab, og altså ikke til den del, der ligger under de 40 pct., og derfor er socialdemokratiets forslag bedre.

Der er ikke noget – det ved jeg af erfaring – der irriterer landmænd, som hvis de skal udfylde et hav af skemaer i nogle bureaukratiske ordninger for så at få udbetalt nogle få hundrede kroner. Det er lige præcis det, der vil ske med landbrugsministerens lovforslag.

**Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Vi må have noget mere ro i salen, i hvert fald så meget, at ordførerne kan høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen.

**Steen Folke (VS):**

Landbrugsministeren sagde: der står ikke noget i forslaget om, at proprietærer får og husmænd ikke får. Og det var vistnok en bemærkning til mig. Det får mig til at tænke på det, man siger i Paris: det er forbudt for rige såvel som fattige at sove under broerne over Seinen.

Jeg har i øvrigt ikke påstået, at husmændene ikke får, jeg har tværtimod citeret i et af de eksempler, der er opregnet i bilagsmaterialet, at landbrug på 13 ha får 1.500 kr. pr. år i 5 år, mens ejendomme på 266 ha får 30.000 kr. pr. år. Der er altså nogle, der får temmelig meget mere end andre, og de, der får mest, er proprietærene. Det er så endda, hvad det er – man kan sige: ja men det er dem, der har haft de største tab.

Ekstra problematisk bliver det, når lovforslaget er udformet sådan, at det kan være i

øvrigt særdeles velkonsoliderede ejendomme, store ejendomme, som ikke har nogen særlige gældsproblemer, og som ikke har haft behov for gældssanering – ejendomme med en gældsprocent omkring 50 – som kommer med ind under ministerens lovforslag. Altså strøs store beløb ud til folk med store ejendomme, flere hundrede hektarer, med indtægter i mange hundreder tusinde kroners klassen; de kan få støtte efter dette lovforslag. Så må landbrugsministeren have mig undskyldt, så vil jeg tillade mig at opretholde min udtalelse om, at det er socialhjælp til proprietærer.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 64 stemte for, 72 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 62 stemte for, 73 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5

forkastedes, idet 62 stemte for, 72 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 6 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var: