

[Landbrugsministeren]

syge og nu af en dårlig høst, kan man selvfølgelig bebrejde regeringen, og vi beklager ikke at have kunnet leve op til alle ønsker. Jeg havde gerne set, at vi var sluppet for mund- og klovsyge, og at vi ikke var kommet ud i en høstsituation som den i år.

Som konklusion vil jeg sige, at jeg synes, vores høstabsordning kan stå for en nærmere kritik; der er nemlig perspektiv i vores ordning: vi slipper ikke penge løs, uden at vi samtidig hjælper folk til rette, således at de kan få styr på deres omkostninger.

Det kan jo ikke være så helt ringe, når vi ser på rammerne, idet vores udgifter til høstabsordningen er omkring 270 mill. kr., mens socialdemokraternes ramme er noget mindre; der må da være nogle, så vidt jeg kan se, der får gavn af de ordninger, jeg her har skitseret.

Hvad angår spørgsmålet om, hvordan man beregner høsten pr. areal, kan jeg sige, som jeg har sagt i udvalget, at vort lovforslag faktisk udspringer af de erfaringer, vi har gjort tidligere. Men vi kan godt i udvalget se på, om vi skal ændre disse høstabsopgørelser.

#### Stavad (S):

Det er rigtigt, som ministeren sagde, at det forslag, som socialdemokratiet har fremsat, ikke er et forsøg på overbud i forhold til det, ministeren er kommet med, hvis vi ser på beløbene. Det er derimod et forsøg på at lave en ordning, som både kan benyttes ud fra et administrativt synspunkt, og som kanalisere hjælpen ud til de landmænd, der har hjælp behov. Når landbrugsministeren så slår sig for brystet og siger, at hans ordning giver 270 mill. kr., hvor beregningerne for socialdemokratiets forslag ligger ca. 100 mill. kr. lavere, må ministeren tage hensyn til, at de beløb, som ministeren har skønnet at hans forslag vil give til landbruget, så vidt det kan bedømmes på grundlag af de kvalificerede udtalelser, der er kommet fra folk, der sidder og arbejder med den slags sager, aldrig nogen sinde kommer til udbetaling. Det synes jeg nok må være et ret væsentligt argument for den enkelte landmand.

Så siger ministeren, at grunden til, at han ikke har lavet et forslag som det, der er skitseret i socialdemokratiets ændringsforslag, er, at han har lært af erfaringerne fra tidligere ordninger, som socialdemokratiske regeringer

har gennemført, i øvrigt med støtte fra partiet venstre. Ja men vi har da også lært noget af de erfaringer. Vi har bl.a. lært, at hvis man i en periode kører med et rentetilskud af en vis højde og det så falder væk på én gang, er der en stor risiko for, at der vil være et behov og et krav om, at man skal fortsætte i en længere periode. Derfor har vi indrettet vores forslag sådan, at rentetilskuddene trappes ned med 2 pct. om året, altså at det falder glidende, og at rentetilskuddet i øvrigt falder i takt med, at ydelserne for den enkelte landmand falder.

Så siger landbrugsministeren også, at man ikke kan skelne imellem, om det er en vegetabilsk eller en animalsk producerende landmand, der har høsttab; det rammer begge lige hårdt. Den erkendelse har vi også i socialdemokratiet. Derfor har vi også sagt, at høstabsordningen også skal være gældende for den del af landbruget, som kun har den vegetabilske produktion, hvorimod den ikke skal give en generel adgang til gældssaneringsloven som sådan.

Må jeg endelig gentage et spørgsmål til landbrugsministeren, som jeg også stillede i mit første indlæg, men som der ikke blev givet svar på. Hvad er ministerens kommentar til, at konsulenter ude omkring i landet siger, at denne ordning aldrig kommer til at fungere, bl.a. fordi man af mange årsager ikke kører gældssaneringsordninger på under et beløb på 200.000 kr., når vi ved, at landbrugsministeren selv har svaret, at et lån på 200.000 kr. svarer til et høsttab på 60 pct. på en ejendom på 50 ha? Det vil altså kun være ejendomme med meget store høsttab, på 60 pct. og derover, og et areal på over 50 ha, som får gavn af ministerens ordning. Det synes jeg at det kunne være interessant at få afklaret, også af hensyn til det radikale venstre, som formentlig må få nogle overvejelser med de meldinger, der gives.

#### Bjørn Westh (S):

Landbrugsministeren sagde, at det var rigtigt, at der i en lang række tilfælde kun ville være tale om udbetaling af små beløb, men så var det, fordi der var tale om små høsttab, sagde landbrugsministeren. Men vi har et eksempel, som landbrugsministeren selv har regnet ud: en ejendom på ca. 25 tdr. land, der normalt høster for 100.000 kr.; har den i