

[Larsen-Ledet]

vilges én eneste ny krone. Også administrativt kunne vi have ønsket forbedringer. Regeringspartierne ønskede derimod, at forslaget skulle igennem folketinget i denne uge, og det har vi måttet tage til efterretning.

Vi stemmer for lovforslaget ved tredje behandling under den forudsætning, at man ikke stryger den del af gældssaneringslovens indhold, som skaber mulighed for at yde en håndsækning til den gruppe landmænd, som den gamle § 8 a omfatter, nemlig landmandsfamilier med lavt privatforbrug og negativ konsolidering, landmandsfamilier, som har haft svært ved at komme i betragtning ved tidligere kriseløsninger.

For os i det radikale venstre er det vigtigt, at den lille sag set i perspektiv af forliget af 24. oktober kan bringes på plads mellem anden og tredje behandling. Vi vil have sikkerhed for, hvad der sker med de midler, der var afsat til § 8 a-området. Det er en lille sag i det perspektiv, men det er ingen lille sag for den gruppe landmandsfamilier, som jeg her tænker på. Vi må i folketinget føle en forpligtelse til at leve op til de intentioner, der har ligget i § 8 a, og som medvirker til, at vi også kan se på rammerne i den gamle § 8 a. Herefter vil vi så være klar til at stemme for lovforslaget ved tredje behandling.

For at understrege alvoren i hele den lovgivning, vi taler om, og som skulle hjælpe landmænd, som har haft et katastrofalt høsttab, kan jeg referere to telefonhenvendelser, jeg har fået i formiddags. En fra Hanherred har haft en så dårlig høst, at høsten ikke kunne dække hans høstpantebrev. Han har en mindre ejendom med en gæld på 27.000 kr. på sit høstpantebrev, efter at han har afleveret hver en kerne, han har avlet. Den anden er en mand fra Thyholm, der er vant til at høste tyve fold. Han har høstet tre fold.

Det siger noget om alvoren i den situation, vi skulle prøve på at tilgodese med det lovforslag, der i øjeblikket er til behandling.

(Kort bemærkning).

**Stubkjær Pedersen (CD):**

Jeg skal ikke gå ind i substansen i hr. Larsen-Ledets indlæg. Jeg forstår, at der måske ikke helt er enighed om, hvad man er enige om, men der var fra socialdemokratiets side en kritik af udvalgsbehandlingen. Der har været stillet mange spørgsmål. Vi har haft

adskillige samråd med landbrugsministeren, men jeg kan acceptere kritikken fra socialdemokratiet, der protesterer imod, at der skal afgives betænkning.

Hr. Larsen-Ledet var også inde på, at det var gået for hurtigt. Jeg skal gøre opmærksom på, at de radikale var indstillet på at afgive betænkning. Havde det radikale parti ikke været indstillet på det, var betænkningen ikke blevet afgivet. Derfor synes jeg ikke, at det er korrekt, når hr. Larsen-Ledet siger: vi måtte tage til efterretning, at regeringen ønskede den igennem. Det var en vurdering, som de radikale selv kunne foretage.

**Steen Folke (VS):**

Samtidig med at regeringen foretager drastiske nedskæringer på andre områder, bl.a. i høj grad på det sociale område, på arbejdsmarkedsområdet og på andre områder, strør man med rund hånd penge ud til trængende såvel som ikke-trængende landmænd. Det er jo sådan med forslag af denne karakter, at de, der får mest, er dem med de store ejendomme. Af bilag 3 fremgår det helt klart, at man, hvis man har en lille ejendom med 13 ha, under bestemte forudsætninger får en støtte på 1.500 kr. pr. år i 5 år, mens man, hvis man har en stor ejendom på 266 ha, under de samme forudsætninger, altså samme proportionelle høsttab, får en støtte på 30.000 kr. pr. år. Så kan man sige: ja men det er jo også dem med de store ejendomme, der har et større tab opgjort i kroner og øre, men dermed er ikke sagt noget som helst om, hvorvidt de i virkeligheden er trængende, for der kan være tale om særdeles velkonsoliderede bedrifter. Det er det, der er et af hovedproblemerne ved dette forslag: støtten gives altså såvel til nogle, der har brug for det, som til nogle, der aldeles ikke har brug for disse penge.

Det er bl.a., men ikke alene, et spørgsmål om udformningen af den nye § 8 a, hvorefter der kan ydes hjælp til et par tusinde landmænd, som ikke kan siges at være særlig betrængte. Jeg ved ikke, hvad høsten var på proprietærgården Benzonslyst ved Grenå, men jeg ved, at velkonsoliderede ejendomme i den kategori kan få støtte efter den nye § 8 a, hvis blot deres gældsprocent er over 45, hvad der jo ikke er specielt usædvanligt, og hvad der ikke på nogen måde behøver at