

[Bjørn Westh]

gere indgået forlig. Regeringen gør sig skyldig i forligsbrud, og det må naturligvis sætte sit præg.

Socialdemokratiet er parat til at være med til at dække situationer for folk, der ufor skyldt kommer i meget store vanskeligheder, f.eks. gennem misvækst. Vi vil dog godt tilføje, at vi måske synes, landbruget selv kunne prøve på at lave nogle ordninger til selvhjælp, en slags solidariske ordninger indbyrdes. Men der skal ikke være tvivl om, at vi gerne vil være med til at støtte dem, der virkelig har behov.

I regeringens forslag er der imidlertid tale om støtte til flere tusinde landmænd på nogle få hundrede kroner pr. landmand. Vi ved, at administrationsomkostningerne ude omkring i landboforeningerne og husmandsforeningerne, når konsulenterne skal regne sådanne sager ud, er langt større end det støttebeløb, regeringen vil udbetale. Vi har oplysninger fra konsulenter om, at det koster op mod 3.000-4.000 kr. at ekspedere en sådan sag. Der skal indhentes vurderinger fra DLR og meget andet. Og så kan man altså få nogle få hundrede kroner udbetalt i støtte.

Derfor har vi foreslået fra socialdemokratiets side: se bort fra alle småbeløbene, fjern dermed meget af bureaukratiet omkring denne lov, og spar også staten for nogle penge! Det gør jo ikke noget i denne tid. Det er jeg sikker på at hr. Dohrmann fra fremskridtspartiet vil give mig ret i.

Lad også være med at lade rene kornlandbrug komme ind under gældssaneringsloven ad en omvej. Spar også derved nogle beløb! Skærer man de små, meget administrationskrævende sager væk, skærer man omgåelsen af den normale gældssaneringslov væk, ja, så sparer man nogle penge, men det gør jo heller ikke noget. Det var jo budgetforbedringer, forliget i øvrigt drejede sig om. Men der bliver penge nok tilbage til at give de landmænd, der virkelig har behov for det, en ordentlig høsttabsordning. Det er rigtigt, at rammerne i socialdemokratiets forslag er mindre end i regeringens, men støtten til den landmand, der har behov, er større i socialdemokratiets forslag end i regeringens forslag. Man skal tænke på, at efter regeringens forslag falder rentestøtten efter de tre år, hvor man ved socialdemokratiets forslag kører med en stor rentestøtte i fem år. Socialde-

mokratiets forslag er altså økonomisk bedre for de landmænd, der virkelig har behov.

Jeg synes også, det er lidt urimeligt – og det ville jeg egentlig gerne at statsministeren ville høre efter – at en landmand, der dyrker forskellige afgrøder og har et godt økonomisk udbytte af nogle af afgrøderne og et dårligt for andre, skal have høsttabhjælp dér, hvor det går dårligt, men dér, hvor det går godt, skal det ikke modregnes. Hans økonomiske udbytte kan være større af den samlede drift i år, men han får alligevel høsttabhjælp, fordi man opgør det afgrøde for afgrøde. Det kan ikke passe, hr. statsminister, at det kan være den slags ordninger, erhvervslivet skal hjælpes med.

Socialdemokratiets forslag er mere enkelt. Der er færre sager i det, det er rigtigt. Til gengæld vil de, der er inde under det, få et større beløb. Det er ikke så bureaukratisk. Landbrugskonsulenterne skal ikke bruge timer på at udfylde skemaer, for at man kan få udbetalt nogle hundredkronesedler. De kan bruge deres tid på et fremadrettet virke til gavn for produktionsøkonomien i landbruget som sådant. Det er altså fremadrettet arbejde, de kan lave, og det vil betyde færre statsudgifter. Det skulle ikke være så svært at vælge socialdemokratiets forslag, men regeringen har lavet et forlig bag statsministerens glasdør, hu hej, vilde dyr, uden at tænke over konsekvenserne, og det skal med vold og magt igennem folketetinget, uden at man vil tage hensyn til saglige argumenter.

#### Larsen-Ledet (RV):

Der er skabt usikkerhed om det radikale venstres holdning til forslaget om høsttaberstatning, en usikkerhed, som jeg gerne vil være med til at ramme en pæl igennem. Vi har i forliget den 24. oktober accepteret, at høsttaberstatning kan ydes af de ubrugte midler inden for gældssaneringslovens rammer, og det står vi ved.

Vi synes derimod, der har været for lidt tid til at behandle et så kompliceret forslag. Vi er med andre ord utilfredse med forhandlingsforløbet. Der burde have været tid til at drøfte, om ikke vi kunne have forbedret loven inden for de afstukne rammer.

Jeg gentager, at vi fra radikal side er parate til at medvirke inden for de rammer, der er aftalt; der er ikke tale om, at der skal be-