

[Waldorff]

gie, eller andelselskaber, der bliver oprettet lokalt med det formål at udvikle den vedvarende energi, først og fremmest i form af vindkraft, ikke mindst fordi den form for udbygning af vindkraft, der er mest perspektiv i, er etablering af de større anlæg, mølleparkerne osv.

Forskellige steder er man i gang med at danne kommunale selskaber, som kan stå som dem, der driver vindmølleparker. De får ikke spor glæde af det forslag, som skatteministeren er kommet med. Jeg ville da synes, det er glimrende – og der ser ud til faktisk at være et flertal for det – også at fjerne afgifterne på den form for vindkraftproduktion, som ikke på nogen måde kan defineres som værende til eget forbrug, ud over at man kan sige, at det er til kommunens eget forbrug, eller at det er til landets eget forbrug. Det er en absurd skelnen imellem, om den elektricitet, der bliver produceret ved hjælp af vedvarende energikilder, går til den ene eller den anden, for det centrale formål er i al almindelighed at fremme elektricitet produceret ved bl.a. vindmøller.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Jeg takker for de positive bemærkninger til lovforslaget. Det er rigtigt, som det er blevet sagt, at jeg har stor sympati ikke blot for elektricitet, der er produceret ved vindmøller, men også for de mennesker, der har startet vindmølleproduktion og har lavet det eksperiment for nogle år siden for at se, om vindmøller i det hele taget kunne bruges til at producere energi.

Jeg er ikke så sikker på, at lovforslaget skal have den begrænsede form, det har fået, og jeg er da meget parat til at diskutere i udvalget, om vi skal gå videre. Det er jo ikke økonomisk en stor sag, men det er symbolsk en stor sag.

Men der er altså et problem, hvis vi går videre og siger i denne lovgivning, at for al el, der er produceret ved vedvarende kræfter, altså vind eller biogas el. lign., skal der ikke længere betales elafgift. Så foretager vi et brud, et systematisk og reelt brud, på vores afgiftslovgivning. Det er det, jeg ikke synes der rigtig er grund til for så lille en sag. For hvad er det, der sker? Det, man vil have regeringen til, er at lave et lovforslag, hvorefter

producenten kan opkræve afgiften og beholde den selv. Ja men det har vi jo betragtet som strafbart hidtil. En sådan afgift skal jo indbetales til det offentlige. I det øjeblik man beholder den selv – og det er jo det, man siger at de elskaber, der er vindmølleparker o. lign., skal gøre – sker der det første, afgørende brud.

Ganske vist er det sådan, at hvis de elproducerende selskaber får en afgift, som de kan beholde selv, skal den komme forbrugerne til gode. Men til syvende og sidst drejer det sig jo om brøkdeler af brøkdeler af en enøre i forhold til det, der produceres. Det vil jo slet ikke være muligt at kontrollere, og man vil heller ikke have lyst til at kontrollere det. Argumentationen bliver jo noget anstrengt, når man siger, at de ikke skal indbetale den afgift, de opkræver på elektriciteten, men at de heller ikke får lov til at beholde den. Ja men hvorfor kan de så ikke lige så godt indbetale den til statskassen?

Jeg tror, at den sympati, som folketingets partier her har vist for vindmøllerne, skal vises på en anden måde. Den skal vises på den eneste regulære måde, nemlig ved, at man giver et tilskud til produktion af elektricitet med denne vedvarende energi i de forskellige former. Så får vi noget reelt, så får vi noget klart. Så hører det hjemme dér, hvor det skal høre hjemme, nemlig i energiministeriet, og så forkvæler vi ikke fuldstændig afgiftslovgivningen.

Et andet fundamentalt brud vil også være en følge af, at vi laver en lovgivning som foreslået af mange herinde. Vi sonderer jo nemlig i hele afgiftslovgivningen mellem det, man producerer til eget forbrug – det er ikke afgiftsbelagt – og det, man sælger erhvervsmæssigt. Det var interessant at høre, at vi skal ophøre med denne sondring, således at selv det, man sælger erhvervsmæssigt – og det er det, der er tale om – skal være fritaget for afgift.

Som sagt er jeg til at tale med i denne sag. Jeg siger bare, at de, der vil fremsætte et lovforslag, skal tænke sig ganske gevaldigt om. Det er nemlig ikke så let i sådan en lille sag at lave et lovforslag, der ikke fuldstændig tilintetgør det meget enkle, rimelige og billige system, vi har i vores afgiftslovgivning. Måske er denne sag ikke stor nok til at gøre det i, måske skulle man finde andre steder at