

[Tinning]

tigt. Det er et skøn af den samme kvalitet, som da de 25.000 modtagere blev til 43.000.

Jeg vil godt om beregningerne fra finansministeriets budgetdepartement i øvrigt gøre opmærksom på, at selvfølgelig – det ved vi jo alle – er det ikke en tilfældighed, at man har udvalgt de husstandsindkomster, man har.

Det, der er realiteten, er, at hvis man tager en husstandsindkomst på 135.000 kr. – socialministeriet har selv fortalt os, at den gennemsnitlige skattepligtige indkomst for en ufaglært arbejder i 1984 ligger på 133.000 kr. – så er det selvfølgelig dér, den ligger og vipper, for det er dér, ændringen af fripladsgrænserne holder op med at virke.

Hvis man laver en beregning og siger: lad os tage en enlig mor i arbejde, 2 børn, husstandsindkomst 135.000 kr., og indregner alle ændringerne – det vil sige bidraget til uddannelsesfonden, det vil sige de øgede sygedagpenge, det vil sige ændringen af fripladsgrænserne, som dog ikke berører hende, det vil sige mæketilskud og skatteændringer – er der, så vidt jeg kan se, tale om en mindre forbedring. Har hun kun 1 barn, er der tale om en forringelse. Det er lige præcis det, beregningerne fra finansministeriets budgetdepartement viser. De viser, at de, der tjener nok til, at de har så brede skuldre, at de skal bære de tungeste byrder, ifølge socialministeren er enlige ufaglærte mødre med et enkelt barn.

Jeg vil godt fastholde mit spørgsmål, hvis vi skal have en chance for at komme længere i debatten, end vi foreløbig er kommet: hvordan i alverden er de nye tal, som socialministeren har kastet ud i luften, 20 mill. og 10 mill. kr., regnet ud?

Formanden:

Der er megen uro ovre i sidegangen.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Jeg bliver nødsaget til at skuffe hr. Tinning. Jeg er ikke indstillet på at gå ind i en debat om et lovforslag, der slet ikke er til behandling på nuværende tidspunkt, og som bliver fremsat i folketinget i næste uge.

Til hr. Erik B. Smith vil jeg meget klart sige, at de 790 kr., der er tale om, og som i 1984 skal udbetales kontant, vil blive udbetalt til hele den gruppe, der her er tale om,

altså dem, der har børn på op til 10 år, og det vil sige også til dem, der eksempelvis er kontanthjælpsmodtagere.

Det kan ikke bare foregå ved, at skatteministeren udsender en vejledning. Skatteministeren skal have lovhjemmel til at gennemføre dette, og jeg understreger, at det vil blive anført i forbindelse med denne lovhjemmel, at der ikke vil tildeling af sociale ydelser skal tages hensyn til det beløb, der her er tale om. Derfor er der ikke nogen tvivl om, at denne sag er skudsikker, og det vil komme til at fremgå klart, når dette forslag bliver fremsat i folketinget.

Dernæst vil jeg sige til hr. Erik B. Smith, når det drejer sig om boligtillæg til bistands-hjælpsmodtagere, at nu synes jeg lige, vi skal holde styr på tingene i denne sammenhæng. Det, jeg har sagt, er, at der i dag er en række kontanthjælpsmodtagere, der får dækket boligudgifterne ud over 25 pct. af underholdsbeløbet. De belaster naturligvis ikke udgiftsmæssigt et kommende lovforslag. Der er nogle, der ikke får det i dag, og jeg har tidligere gjort gældende, at der er nogle kommuner, der har en stram praksis. Det er dem, der ikke får det i dag, vi ønsker at sikre ved at indføje det i en lov.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Jeg kan forstå socialministerens svar på den måde, at skatteministeren skaffer socialministeren hjemmel til at udsende et cirkulære, hvorefter han indskærper over for de sociale myndigheder, at der for så vidt angår 1984, når man udbetaler pengene, ikke må ske modregning. Det svar er jeg tilfreds med, det synes jeg er udmærket.

Så vil jeg godt spørge det radikale venstre: har man ikke noteret sig med nogen overraskelse, at socialministeren nu to gange har været på talerstolen uden at bekræfte, at han for så vidt angår 1985, 1986 osv. agter at fremsætte lovforslag om ændring af bistandsloven, der sikrer, at de, der modtager bistandshjælp, får en forhøjelse, der betyder, at denne skattelettelse indgår? Jeg synes, det er overraskende, at det ikke er blevet bekræftet her i dag. Jeg ved ikke, om det er et led i aftalen, at det kun er for 1984, men for mig at se er det en overordentlig betænkelig sag.