

[Erik B. Smith]

grupper, så vil jeg bede socialministeren komme herop og bekræfte, at den almindelige forhøjelse af personfradraget ikke har nogen som helst indflydelse på det beløb, der udbetales til dem, der modtager bistandshjælp. De får ikke en krone mere at disponere over som følge af, at et flertal i folketinget har besluttet sig til, at det almindelige personfradrag skal hæves.

Når nu socialministeren siger, at skatteministerens såmænd nok skal sørge for, at der er den nødvendige hjemmel til, at de sociale myndigheder ikke foretager modregning, så må jeg have lov til at sige til ministeren, at han i sit kontanthjælpscirkulære udtrykkeligt har fremhævet bl.a. feriepengene. Jeg ved ikke, hvor mange steder man har lov til at modregne i udbetaling af feriepenge, men man kan det altså inden for det sociale system vedrørende de ydelser, der udbetales over bilstandsloven. Så for mig at se er det altså ikke tilstrækkeligt, og hvis jeg var medlem af det radikale venstre, ville jeg nok advare imod, at man bare tror, at dette kan lade sig gøre ved, at skatteministeren udsteder en bestemmelse om, at der ikke kan modregnes.

Jeg bemærkede, at socialministeren ikke svarede på, hvad han ville gøre i 1985, 1986 og 1987. Vil han fremsætte de nødvendige forslag om ændring af bilstandsloven, der sikrer, at bilstandsmodtagere får et større beløb til rådighed som følge af, at man nu har aftalt, at personfradraget for så vidt angår børn under 10 år skal være større?

Endelig er jeg forbavset over at høre ministeren oplyse folketinget om, at der skam er nogle, der af kommunerne får en boligstøtte, der ligger over 25 pct. af det beløb, som er afsat til underhold.

Mig bekendt brugte ministeren som forklaring på, at han syntes, det var nødvendigt at hæve den lave bilstandshjælp, at kommunerne administrerede den alt, alt for hårdt. Begge dele kan ikke være rigtige. Det kan være en forklaring på de 30 mill. kr., at kommunerne ikke følger loven og administrerer det lempeligt, men begge dele kan ikke stemme. Hvis kommunerne administrerer dette efter loven, kan de ikke klare sig med under 200 mill. kr.

Tinning (VS):

Jeg skal opholde mig lidt ved de tal, der er udsendt af finansministeriets budgetdepartement, og som socialministeren også var inde på.

Man kan selvfølgelig, som socialministeren gør, sige: hvad er det nu for noget pjat? Vi kommer med et lovforslag om en uge, og så kan folk vel vente i stedet for at skulle rende op og trampe rundt i det. Nu må de tage den lidt med ro.

Realiteten er imidlertid, at finansministeriets budgetdepartement har udsendt nogle beregninger, at man selv har orienteret offentligheden om indholdet af forliget, og at de tal, der vedrører modtagere af hjælp efter bilstandslovens § 37, stk. 4, overhovedet ikke hænger sammen på hverken den ene eller den anden led. Derfor må vi diskutere det, og derfor må socialministeren give os noget, der i hvert fald kommer nærmere et ordentligt svar end det, hr. Erik B. Smith indtil nu har fået.

Jeg vil godt – jeg ved ikke, om hr. Dyremose har et godt råd at give socialministeren – vende tilbage til dengang, da § 37, stk. 4, blev indført. Da blev der afsat alt i alt 45 mill. kr. til boligtillæg for 1983, har socialministeriet selv oplyst. Midt på året havde man brugt de 25 mill. kr., cirka halvdelen, og det til trods for at der ikke var 25.000, men ca. 43.000 på hjælp efter den bestemmelse. Det må være et eklatant fejlslæb – som det første af dem. Der kommer nemlig mange flere.

Nu kommer man så og siger: det var ikke så godt, for de har administreret mægtigt stramt, og sådan noget, derfor kommer vi med 20 mill. kr. til sikring af boligtillægget. Jeg vil godt have socialministeren til at fortælle mig – finansministeriets budgetdepartement har ikke fortalt offentligheden det, socialministeren har ikke fortalt offentligheden det, forligspartierne har ikke fortalt offentligheden det – hvor mange de 20 mill. kr. skal fordeles på, hvordan de overhovedet er regnet ud.

Tilsvarende: 10 mill. kr. til sikring af underholdshjælp, står der i forligsteksten, hvad er det for nogle? Vi må have at vide, hvordan de 30 mill. kr. er regnet ud, ellers er vi nødt til at konkludere, at det tal er præcis af samme kvalitet som dem, socialministeren foreløbig har leveret i denne debat, nemlig totalt og aldeles underlødigt og uvederhæf-