

[Erik B. Smith]

Da vort partis ordfører i denne sag, hr. Lykketoft, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Der kan gives mange eksempler på, at denne socialminister har fremsat bemyndigelsesforslag, som han derefter har måttet putte i lommen igen efter opskriften, at det radikale venstre har meddelt, at man ikke støtter en bemyndigelse til ministeren, men for øvrigt er enig med sigtet i lovgivningen. Herefter har socialministeren oplyst, at han skam heller ikke er tilhænger af en bemyndigelse, men at det i netop dette tilfælde nu engang er det mest praktiske. Under udvalgsarbejdet har det så vist sig, at der stadig ikke er flertal for bemyndigelsen, hvorefter der er kommet et ændringsforslag, der fastsætter i lovsform, hvad socialministeren havde ønsket sig reguleret i en bekendtgørelse.

Selv om der ikke er meget, der tyder på, at socialministeren tillægger socialdemokratiets mening nogen betydning, vil jeg alligevel råde ministeren til at undlade – i alt fald fremover – at fremsætte disse vidtgående bemyndigelsesforslag. Det vil spare folketinget for megen irritation og også en debat om ændringsforslagene under andenbehandlingen.

Socialdemokratiet er således tilfreds med, at ministerens generalfuldmagt til at udskrive skatter ikke bliver til noget, og vi vil derfor stemme for ændringsforslaget, ligesom vi ved tredjebehandlingen selvfølgelig vil stemme imod denne skatteforhøjelse, der allerede er sikret et flertal ved hjælp af fremskridtspartiets stemmer.

**Tove Niemann (FP):**

Ved førstebehandlingen gik fremskridtspartiet imod dette lovforslag. Jeg sagde dengang, at vi betragtede det som et forhandlingsoplæg til en bredere økonomisk løsning, hvori der også indgik skattelettelser. Den ekstra omkostningsbyrde, som dette lovforslag pålægger både arbejdstagere og arbejdsgivere, ønskede regeringspartierne gennemført. Det lykkedes ikke fremskridtspartiet at få det pillet ud af forliget, og vi må derfor nu tilkendegive, at vi vil stemme sammen med flertallet også for det af socialministeren stillede ændringsforslag.

Når man indgår forlig, må man sluge kameler, og netop dette lovforslag er en af de

kameler, som vi måtte sluge, men når fremskridtspartiet har indgået et forlig, vil vi naturligtvis overholde det til punkt og prikke.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg skal kort oplyse, at socialistisk folkeparti vil undlade at stemme til socialministerens ændringsforslag. Det, der går ud, er bemyndigelsen til ministeren til selv at fastsætte skatter, og vi er selvfølgelig tilfredse med, at denne bemyndigelse går ud – den skulle aldrig have været der – men på den anden side står der et tal, 1,85, og den forhøjelse støtter vi ikke. Derfor kan vi ikke støtte ændringsforslaget, og så vælger vi logisk at undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### *Meddelelser fra formanden:*

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående Grønlandslove har afgivet betænkning over:

Forslag til lov for Grønland om stednavne. (Lovforslag nr. L 20).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Fra medlem af folketinget *Albertsen*, der har orlov på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 3. november atter kan give møde i tinget. Stedfortræde-