

[Ministeren for skatter og afgifter]

lade være med at kalde det for reelle tal, men kalde det for hr. Stavads tal. Det kan vi naturligvis godt blive enige om at resultatet bliver, men det har vi da ingen interesse i.

Med hensyn til ægtefællebeskatningen vil jeg sige, at det er ikke regeringen, der har lavet ægtefællebeskatningen, det er ikke denne skatteminister, der har lavet ægtefællebeskatningen. Vi har haft vrøvl og problemer nok med den ægtefællebeskatning, hvis liv bliver kortvarigt. Men hvordan kan man tage 1½ mia kr. med i et tal, som ikke opkræves i 1984? Det kan man selvfølgelig gøre efter den Stavadske metode, at nu sletter vi simpelt hen grænserne, nemlig det, der hedder kalenderåret, og tager alle beløb, hvad enten de betales det ene eller det andet år, og lægger dem sammen. Så kan vi også lægge nogle andre tal til, og så kommer vi måske ikke op på 45,9 pct., men på 77,8 pct. eller noget i den retning. Ja men det er da ganske meningsløst.

Det var hr. Stavad, der startede diskussionen i dag om skattetrykket. Hr. Stavad fremhævede med rette, at skattetrykket for 1983 var det højeste, vi nogen sinde har haft. Det var selvfølgelig resultatet af den socialdemokratiske regerings politik i 1982. Men når vi begynder med at lave en sammenligning mellem et tal, der hedder skattetryk, så må vi da fortsætte med at sammenligne det med et begreb, der er nøjagtig det samme, og ikke med et af hr. Stavad for lejligheden i dag opfundet kunstigt tal.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Det bedste forsvar er et angreb, er der en gammel læresætning, der siger, hvis man går til mødeledelse og talerteknik. Det har jeg også lært engang, og derfor forstår jeg udmærket det, ministeren nu siger: at det skattetryk, vi har her i 1983 på 45,9 pct. er et resultat af den socialdemokratiske regerings politik i 1982. Men det passer jo ikke. Var det den socialdemokratiske regering, der gennemførte realrentebeskatningen? Det var denne regering – støttet af den socialdemokratiske folketingsgruppe. Var det den socialdemokratiske regering, der lavede forhøjelse af medlemmernes og arbejdsgivernes bidrag til arbejdsløshedskasserne? Nej, det var denne regering. Var det den socialdemokratiske

regering, der ændrede udskrivningsloven for 1983, så det gav et merprovenu, hvis jeg husker rigtigt, på 1,2 mia kr. i forhold til den udskrivningslov, der ville have været gældende, hvis ikke man havde ændret den? Nej, det var den nuværende regering. Tæller skatteministeren bare disse tre poster sammen, mener jeg, det giver et beløb oppe i nærheden af de 6 mia kr. Det svarer til en procent på 1,1 i 1983, måske endda 1,2 i 1983. Når skatteministeren siger, det er et resultat af den socialdemokratiske regerings politik, at vi har dette høje skattetryk, er det altså ikke rigtigt. Selv om ministeren føler sig klemt, synes jeg, det er urimeligt, at han begynder på den måde at tage nogle ting ind i debatten, som ikke holder for en nærmere prøvelse.

Men for at slutte i fred her, så lad mig sige, at jeg vil henholde mig til skatteministerens eget svar. Jeg glæder mig så til, at skatteministeren får læst det svar, hvis ikke skatteministeren kan huske, hvad han sagde. Der måtte skatteministeren erkende, at når man tog disse poster med – som man med rimelighed kan tage med, fordi de har denne virkning over for befolkningen – så nåede skatteministeren til et skattetryk på 45,8 pct.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Netop det, hr. Stavad fremførte med hensyn til realrentebeskatningen, viser jo, hvor forsigtige vi skal være med at manipulere med skattetrykstallene, sådan som hr. Stavad har gjort. For her har vi en beskatning, som ikke er effektiv for borgerne med hele beløbet, men kun rammer de enkelte, som er gået på pension, i det øjeblik de går på pension, og alligevel går beløbet ind med sin fulde vægt, med alle disse 4-5 mia kr. Når man gør det på den ene måde, altså at man har et formelt skattetryksbegreb, kan man ikke manipulere på den måde, hr. Stavad har gjort, men jeg glæder mig til at fortsætte diskussionen, skal vi sige når vi begge har læst de trykte tekster.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Tak til skatteministeren for det klare svar om de 800 kr. for 1984, men jeg vil gerne have at vide, om det er meningen, at ordningen skal fortsætte for 1985. Hvis den skal