

[Emmert Andersen]

Det må derfor være i alles interesse, at det i hvert fald i fremtiden sikres, at der ikke kan sættes spørgsmålstegn ved, om monopollovgivningen kan omgås til skade for forbrugere og danske selskaber på benzinmarkedet.

Industriministeren (Stetter):

Det påhviler fuldt og helt monopoltilsynet at vurdere problemstillingen i spørgsmålet og at træffe de eventuelt nødvendige foranstaltninger, og jeg har efter loven ikke hjemmel til at gribe ind i monopoltilsynets administration af loven.

Monopoltilsynet har meddelt mig, at man på baggrund af presseomtalen har taget benzinsagen op til afvejning og indkaldt en række selskaber og foreholdt dem det foreliggende materiale med henblik på vurdering af, om et eller flere benzinselskaber har grebet ind i konkurrenceforholdene omkring benz priserne på en måde, der er i strid med monopollovens regler.

Sagen er således under behandling, og monopoltilsynet har endnu ikke taget stilling til, om monopolloven er overtrådt. Jeg vil finde det rimeligt, at man afventer monopoltilsynets vurdering af forholdene, og ser, hvorvidt monopoltilsynet finder grundlag for at gribe ind.

Emmert Andersen (CD):

Jeg vil gerne sige ministeren tak for svaret. Jeg glæder mig over, at der nu pågår en undersøgelse i monopoltilsynet, hvis udfald naturligvis må afventes.

Samtidig vil jeg spørge ministeren, om ministeren kan tiltræde, at det i væsentlig grad ville styrke den frie konkurrence til gavn for en forbrugervenlig prisdannelse, såfremt de selvstændige benzinforhandlere ikke kan bindes igennem langvarige kontrakter.

Industriministeren (Stetter):

Spørgsmålet om benzinforhandlerkontrakter har været behandlet adskillige gange i monopoltilsynet, og der er også blevet afsagt kendelser. Disse kendelser er af benzinselskaberne indbragt for monopolankenævnet i flere omgange. Ankenævnet har for en del givet selskaberne medhold, men også pålagt parterne at genoptage forhandlingerne og har bl. a. fastsat retningslinjer for uopsigelsesperioden, som maksimalt må være 1 år

for hver 20.000 kr.s investering af benzinselskaberne i private benzinstationer og højst 10 år. Det er med andre ord også en sag, som behandles løbende af monopolmyndighederne, og der pågår forhandlinger mellem myndighederne og benzinimportørselskaberne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 3

3) Til *socialministeren* af:

Wilhelm (VS):

»Hvad agter ministeren at gøre for at forhindre, at de økonomiske vilkår for psykiatriske patienter under den såkaldte lommepegeordning forringes i direkte modstrid med den enstemmige folketingsbeslutning den 20. maj 1983 om, at denne gruppes økonomiske vilkår tværtimod skulle forbedres så hurtigt, det rent teknisk kunne lade sig gøre?«

Skriftlig begrundelse

Den 20. maj i år vedtog folketinget VS' beslutningsforslag om ophævelse af økonomisk diskrimination af psykiatriske patienter.

Diskriminationen består i, at psykiatriske patienter efter 6 måneders indlæggelse inden for en periode på 1½ år fratages deres pensioner o. lign. og sættes på lommepege, som det ellers kun sker for kroniske plejehjemspatienter.

Forslaget blev enstemmigt vedtaget (jfr. tidenden, sp. 11465). Alle partier og regeringen tilkendegav således ved beslutningen den 20. maj, at de økonomiske vilkår for de psykiatriske patienter, som er under lommepegeordningen uden at være kroniske plejehjemspatienter, skal forbedres så hurtigt, som det er lovteknisk muligt. Socialministeren lovede tinget, at »der skal komme et forslag fra indenrigsministeriet i løbet af sommeren, som kan danne udgangspunkt for et egentligt lovforslag«.

Men i løbet af sommeren er der tværtimod sket det, at den pågældende gruppe af psykiatriske patienter samt alle psykiatriske patienter på bistandshjælp, hvilket efter tidsbegrænsningen af sygedagpengene er en stadig større andel, har fået deres økonomiske stilling yderligere forringet. Endda på en måde,