

[Bernhard Baunsgaard]

bejdsløsheden steg i årene under de socialdemokratiske regeringer med noget, der vel kan betegnes som galoperende hast i sammenligning med den stigning, der har været i arbejdsløsheden under den nuværende regering. Skal man bedømme resultatet ud fra disse erfaringer, må man sige, at den nuværende recept nok, når alt kommer til alt, er bedre – jeg vil ikke sige, at det er den bedste, men den er bedre end fru Anne Grete Holmsgårds recept.

Må jeg sige om det at opkræve pengene dér, hvor de er, at jeg ved ikke rigtig, om fru Anne Grete Holmsgård nogen sinde har spekuleret over, hvad de rige i dette land tjener. Nej, det har fru Anne Grete Holmsgård ikke. Det kunne jeg forstå på det indlæg heroppe.

Se, der er 30.000 i dette land, der tjener skattepligtigt over 400.000 kr. om året. Flere er de ikke, og det burde vel ikke undre så meget, at der ikke er flere, der tjener rigtig meget i dette land, når vi har bestræbt os på at gennemføre det, som ligger i sangen om, at få har for meget og færre for lidt. Det er vel ikke at beklage, at vi er endt dermed. Der er kun 30.000, der tjener så meget. Hvis fru Anne Grete Holmsgård gjorde sig den ulejlighed at slå efter, hvor mange penge der ville komme ind, hvis vi simpelt hen tog, hvad disse mennesker tilsammen tjente, ville hun se, at det var 18 mia kr. Vi bruger mellem 25 og 30 mia kr. til den sociale foranstaltning, der hedder arbejdsløshedunderstøttelse, så det går ikke at tro, at der er en løsning dér. Men tilbage er, at det er helt urimeligt, at de slipper så utrolig let i skat, for deres beskatning er reelt set i forhold til bruttoindkomsten 37 pct.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Allerførst må hr. Bernhard Baunsgaard have misforstået et eller andet. Jeg er ikke socialdemokrat, og jeg kunne ikke drømme om at stå og forsvare den stigning i arbejdsløsheden, der foregik under den socialdemokratiske regering. Den havde i øvrigt det radikale venstre som støtteparti, men det blev det jo ikke bedre af.

For det andet mente hr. Bernhard Baunsgaard, at dette skulle man helt ned under gymnasieniveau for at forstå. Det tror jeg faktisk ikke, når det er uden for dette hus,

men jeg er helt sikker på, at når det er inden for dette hus' mure, så skal det øjensynlig skæres ud i pap, og det vil jeg da meget gerne gøre.

VS har fremsat et pensionsbeskatningsforslag – lad os nu tage det som eksempel – hvor vi siger: er det ikke rimeligt, at man laver en almindelig fremrykning af pensionsbeskatningen? Er det ikke rimeligt, at man beskatter de akkumulerede formuer, som ligger i pensionskasserne og i forsikringsselskaberne? Til gengæld siger vi, at udbetalingerne skal være skattefrie, for det er faktisk på det tidspunkt, folk har det sværest. Ved indbetalingerne fraskriver man skatten i forhold til folks personlige skatteprocent. Det giver en engangsindtægt, hvis man beskatter de akkumulerede formuer med laveste skatetrin på omkring 40 mia kr., og det snupper en ganske pæn del af underskuddet, det kender jeg trods alt godt størrelsesordenen af. Det giver en løbende budgetforbedring for staten hvert år på et sted mellem 20 og 25 mia kr.

Jeg er sikker på, at hvis hr. Bernhard Baunsgaard kunne have anfægtet de tal, så ville han havde anfægtet dem både første og anden gang, det pågældende forslag var til behandling i folketinget, men det kunne han ikke dengang, så det kan han såmænd nok heller ikke i dag.

Det er et eksempel på, hvordan man kunne lave en budgetforbedring, som er socialt afbalanceret. Det handler ikke om, at man har nogle forestillinger på venstrefløjen om, at de rige er nogle, der svæver rundt et eller andet sted, og haps – så kan man tage dem ind. Vi siger: den bedrestillede del af befolkningen skal selvfølgelig bære de tungeste byrder, og det mener vi.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Hr. Bernhard Baunsgaard har ordet for en kort bemærkning, og så tror jeg, at vi skal til at indskrænke de korte bemærkninger og se at komme videre i talerrækken.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ja, det bliver nu noget vanskeligt at fortsætte diskussionen, selv om vi fik lov, med fru Anne Grete Holmsgård, for man skal sandelig ikke under gymnasieniveau for at forstå det. Nej, det var det sæt argumenter,