

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg har sagt heroppefra: vi klarer ikke at redde velfærdssamfundet fra de værste stød, hvis ikke vi er parate til under den økonomiske krise at betale store skatter. Regeringspartierne har jo også indrømmet dette, og det synes jeg at man skal anerkende også fra socialdemokratiets side. De er bare ikke nået til, som jeg sagde før, at de største indtægter skal deltage i betalingen af de større skatter.

Hr. Stavad stillede mig det ganske konkrete spørgsmål: ja men er der ikke i det, vi drøfter, og det stykke papir, der er fremlagt som bilag i skatte- og afgiftsudvalget, tale om skattestigninger? Jeg har vist svaret på det. Jo, det er der. Ja, fortsætter hr. Stavad, men så er det jo akkurat det samme, som socialdemokratiet var inde på. Nej, det er det ikke, for samtidig stillede socialdemokratiet forslag om at bruge flere penge.

Og så glemmer hr. Stavad fuldstændig det, jeg ustandselig har sagt heroppefra til socialdemokratiet: det kan ikke klares alene gennem skattestigninger; der må også besparelser til. Hr. Stavad kan da ikke være uvidende om, at det bilag, der er fremlagt i skatte- og afgiftsudvalget, kun omfatter en del af det, der sker her. Der er også tale om besparelser af betydelig størrelsesorden, mellem 1 og 2 mia kr., men det vil socialdemokratiet jo ikke være med til. Det stemmer man imod, hver gang det kommer på tale her.

Det er derfor, jeg må gentage: socialdemokratiet må se at blive arbejdsdygtigt igen; socialdemokratiet må forstå, at der ud over skattestigninger også må kræves besparelser. Vi har voldsomt brug for, at socialdemokratiet er med til at finde de rigtige besparelser.

Mit parti vil, når vi kommer til finanslovsforslaget, stille ændringsforslag om besparelser også på militærbudgetterne. Jeg håber, at socialdemokratiet i hvert fald på dette område er hjemme. Når der skal spares på så mange områder, kan det ikke være rimeligt, at militæruddgifterne ikke tager en del af det.

Jeg skal med disse ord anbefale, at man gennemfører forhøjelsen af det skrå skatte-loft, sådan at det ikke bare er de små indkomster og mellemindkomsterne, der skal bære den øgede skatteudskrivning, men også de høje indkomster, og jeg skal anbefale, at vi til sidst vedtager dette udskrivningslovsforslag. Det ændringsforslag, der er stillet, om at forhøje udskrivningsprocenten fra 90 til

91,5, har visse sociale fordele, men også visse skavanker. Bl.a. kan vi så ikke nøjes med en hævnning af skatteloftet til 73 pct. Jeg kan derfor ikke anbefale, at man gennemfører dette ændringsforslag.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Da VS' skattepolitiske ordfører, hr. Wilhjelm, ikke kan være til stede i dag, har jeg påtaget mig ordførerskabet. Jeg vil først sige noget om de enkelte ændringsforslag.

Det første er stillet af SF, og man foreslår heri udskrivningsprocenten forhøjet for at finansiere en forlænget barselorlov. Det er da rigtigt, som SF skriver, at det er en mere rimelig måde at finansiere en forlænget barselorlov på end den, der er foreslået af det radikale venstre, der vil øge sygedagpengebidraget, idet den metode, SF foreslår, selvfølgelig indgår i progressiviteten, i den udstrækning den stadig væk eksisterer i skattelovgivningen. Men jeg synes, det er lidt underligt, at man stiller et ændringsforslag, når det er klart, at de forudsætninger, man opstiller, overhovedet ikke er opfyldt.

Ændringsforslag nr. 2 om at forøge personfradraget for statsskatten med 1.200 kr. kan vi støtte.

For det første har VS vendt sig imod den forringelse af bundfradraget, den nuværende regering har gennemtrumfet. Det skete allerede sidste år, hvor man ved hjælp af forligspartierne ophævede den oprindelige regulering og indførte en lavere procentregulering. Det har man ønsket at fortsætte med, og det har vi vendt os imod.

For det andet mener vi, at den mest rimelige måde, hvis man skal give en skattelettelse, er at forøge bundfradraget, hvor alle får den samme kroner-og-øre-gevinst.

For det tredje mener vi, at der her er tale om et lille bitte plaster på såret for den ravage, regeringspartierne i øvrigt har lavet for en meget stor del af befolkningen.

Ændringsforslag nr. 3 om at fastholde det skrå skatte-loft på 73 pct. siger det sig selv at vi går ind for. Det sagde vi også ved førstebehandlingen. Det er ikke os, der har været modstandere af, at man skulle have det derop. Det er jo regeringspartierne, det ved alle.

Der har udspundet sig en længere debat mellem regeringspartierne og især hr. Stavad om, hvorvidt der var tale om skattelettelser, om det virkelig passede, som statsministeren